Эрик Форд

Путин и Ротшильды. Игра на миллиарды

Предисловие

Однажды Гейне, перефразируя Коран, сказал: «Деньги – это Бог нашего времени, и Ротшильд – его пророк». Пожалуй, в цивилизованном мире нет такого человека, который не слышал бы о семействе Ротшильдов. Предприниматели новой волны несколько потеснили эту старейшую династию миллиардеров, но ее состояние остается огромным – лишь действующие активы Ротшильдов оцениваются более чем в 15 миллиардов долларов. Сколько всего денег у этого клана, точно не знает никто.

«Когда-то о потомках первых Ротшильдов ходила поговорка, – пишет The Financial Times, – что младенцы в этом роду появляются на свет сразу в 150-летнем возрасте и 150-кратными миллионерами. Цифры эти, возможно, не очень точны, но они символизируют одно – и это соответствует действительности, – что «финансовый стиль» Ротшильдов традиционен и аристократичен. Ведь известно, что цюрихский филиал фирмы, например, согласен принять в число своих клиентов только лиц, имеющих капитал не меньше, чем 1 млн швейц. франков. По семейному «балансу» клана во всяком случае можно с уверенностью сказать, что этот стиль выдержал все испытания экономических и политических катастроф и потрясений».

Во многом успех Ротшильдов связан с тем, что они основывают отношения в своей «империи» на родственных отношениях, на чувствах личной преданности и привязанности к интересам семьи. Ральф Эпперсон писал: «Банки Ротшильдов всегда определялись как товарищества и никогда не были корпорациями в традиционном смысле этого слова. В этих товариществах не было классического типа акционеров, братья и их будущие наследники должны делиться сведениями обо всех прибылях банка только с другими братьями и теми партнерами, которых они могли взять в дело, а не с акционерами корпорации».

В наше время крупные состояния зарабатываются быстро. Билл Гейтс разбогател всего за несколько лет, создав «Microsoft Corporation»; Гарри Уинсток сосчитал свой первый миллиард уже через несколько месяцев после основания «Global Crossing», занимающейся оптоволоконными сетями. В отличие от Билла Гейтса и Гарри Уинстока, Ротшильды зарабатывают миллиарды не спеша, формула их успеха за века практически не изменилась.

Они являются самыми влиятельными бизнесменами на земле: в мире сейчас мало что решается без ведома и согласия Ротшильдов. Культура, наука, политика, экономика, геополитические процессы – все это и многое другое в немалой степени находится под контролем «невидимой руки» Ротшильдов.

В XIX веке говорили: «В мире всего шесть великих империй: Великобритания, Россия, Франция, Австро-Венгрия, Пруссия и Ротшильды». Сегодня осталась лишь последняя из них: империя Ротшильдов не погибла и до сих пор считается одной из самых крупных в современном финансовом мире. Конкуренты их ненавидят, политики обвиняют в заговорах, но все нуждаются в их деньгах и покровительстве. «Ротшильды не могут быть лишними», – сказал в свое время Дизраэли.

Сейчас Ротшильды это:

Банк «N. M. Rothschild&Son» (Англия).

Банк «Rothschild &Cie Banque» (Франция).

Банки группы Rothschild Concordia B.V. – холдинговая компания, возглавляемая бароном Давидом де Ротшильдом, совладельцами которой являются Лондонский и Парижский банки Ротшильдов, владеющая контрольным пакетом акций холдинговой компании швейцарских Ротшильдов Continuation Holdings of Switzerland, а также всеми акциями американских и канадских банков Ротшильдов.

Хэдж-фонд «Atticus Capital». Капитализация 14 миллиардов долларов, вице-президент – Натаниэль Ротшильд.

Энергетическая компания «Vanco International Limited».

«De Beers» – международная компания по эксплуатации, обработке и распространению алмазов (Эвелин Ротшильд).

«Rio Tinto» – горнодобывающая компания (уголь, железо, медь, уран, золото, алмазы, алюминий).

«E.-A. Corporation of S. Africa» (ЮАР, добыча золота, алмазов, урана и других полезных ископаемых).

Сеть ресторанов и отелей RLM (Эли Ротшильд).

Под контроль либо владение Ротшильдов попадают также такие издания и масс-медиа, как парижское издательство «Presses de la Cite», французская газета «Liberation», английские издания «Economist», «Daily telegraph», информационное агентство BBC (Маркус Эгиус, зять Эдмунда Ротшильда, – глава BBC).

Приведенный список далеко не полон, ведь власть – это не только деньги и компании. Как и раньше, сейчас успех во многом определяется личными связями и хорошо подготовленным общественным мнением. Лин Форестер, жена Эвелина Ротшильда, – хорошая подруга Хиллари Клинтон. Жорж Помпиду, бывший президент Франции – был директором банка Ротшильда. О тесных давних связях с Британской короной и парламентом могут свидетельствовать финансирование Ротшильдами покупки Суэцкого канала для Англии и письмо Британского правительства, адресованное лично Лайонелу Уолтеру Ротшильду, о содействии в образовании Израиля…

В 2004 году банк Ротшильдов «N. M. Rothschild&Son» официально вышел из пятерки банков, устанавливающих мировую цену на золото. Ротшильды тогда обосновали этот шаг падением интереса к товарным рынкам, как отмечает The Financial Times.

Но что означают эти слова в то время, как Ротшильды продолжают активно бороться за энергетические и сырьевые ресурсы?

Сейчас они активно входят в Косово, которое является «сербским Кувейтом» с огромными залежами олова, цинка, золота и угля. Может быть, рынок золота стал слишком «мелким» для Ротшильдов, неинтересным, как пройденный этап?

Аналитики считают, что главной причиной ухода Ротшильдов с рынка золота является их желание сосредоточиться на операциях слияний и поглощений. Давид де Ротшильд заявил, что его банк будет вести более агрессивную политику в сферах финансирования недвижимости, добычи природных ресурсов, а также в финансировании корпоративных слияний и поглощений. Этот рынок особенно актуален, когда есть возможность скупать разоряющиеся предприятия за бесценок.

Что касается России, то в основном операции в этой стране проводит банк Ротшильдов «JNR Ltd» (J. Aron & Natan Rotshild Energy International Limited). Кроме того, в российских сделках участвует венгерская девелоперская компания «TriGranit Development Corporation» (Натаниэлю Ротшильду принадлежат 12 % ее акций, объем инвестиций этой компании в российскую недвижимость оценивается на уровне 5 миллиардов долларов). Не случайно именно Венгрия выразила свою заинтересованность в отмене антироссийских санкций в 2016 году.

Впрочем, и эти скрытые от широкой общественности связи далеко не единственные в долгой истории взаимоотношений «империи Ротшильдов» и России. О них пойдет речь в данной книге; сведения об этих отношениях автору пришлось собирать по крупицам – оказалось, что, несмотря на большой массив соответствующей литературы, большая часть того, что касается Ротшильдов и России, по-прежнему окутана непроницаемой завесой тайны. Автор выражает свою благодарность исследователям из США, Англии, Германии и, конечно, России, которые помогли ему хотя бы немного приоткрыть эту завесу.

Как появилась династия Ротшильдов

Прежде всего, следует сказать, как возникла династия Ротшильдов, откуда взялись ее богатство и капиталы. На наш взгляд, наиболее полную картину дает Генрих Шнее в своей книге «Ротшильды – история династии финансовых магнатов»:

«Свободный город Франкфурт-на-Майне с периода раннего Средневековья привлекал к себе евреев своим расположением в центре оживленной торговли. В течение последнего тысячелетия здесь успешно велись торговля и финансовые операции. Перед Французской революцией во Франкфурте насчитывалось 35 тыс. жителей, одну десятую из них составляли евреи. С 1462 года им был выделен специальный еврейский квартал.

Много веков назад в одном из таких тесных гетто, всего 12 метров в ширину, между городской стеной и рвом, "зажатые как в клетке", жили и предки дома Ротшильдов. Это была семья Ханов, образовавших впоследствии одну из ветвей династии. Во Франкфурт они переселились в XVI веке. Их франкфуртское имя происходит от "дома с красной вывеской", в котором жила семья. Но следует заметить, что фамилия Ротшильд часто встречается в еврейских общинах. В 1585 году у Исаака Эльханана впервые появилось прозвище "у красной вывески", в то время как на могиле его отца написано только Эльханан. Спустя почти сто лет семья переселилась в другой дом "Hinterpfann", но имя Ротшильд осталось.

Средства к существованию семье Ротшильдов, как и другим израильтянам, давала торговля, так как до XVIII века еще не было других финансовых банковских операций. Состояние у них было незначительное, образ жизни – скромный. С 1567 по 1580 год Исаак Эльханан уплатил налог с состояния в 2 тыс. 700 гульденов, а его правнук Кальман, скончавшийся в 1707 году, в 1690 году имел состояние уже в 6 тыс. флоринов. Но Амшель Мозес, отец Майера Амшеля, имел состояние всего в 1 тыс. 375 флоринов. Все это – очень незначительные суммы, если сравнить их с доходами и состоянием крупных придворных финансистов Берлина и Вены, где почти все они были миллионерами.

Майер Амшель Ротшильд происходил из низших слоев израилитов, и вначале он мало чем выделялся среди своих единоверцев. Отец прочил Майера в раввины, но после нескольких лет учебы в Фюрте молодой Ротшильд быстро осознал, что его интересует совершенно другое дело, его привлекала практическая деятельность торговца и менялы. Он поступил в ганноверский банк Оппенгеймера и учился у той семьи, которая в век абсолютизма привлекла на свою сторону большое число придворных финансистов.

В 1755 году, когда Майеру Амшелю было всего двадцать лет, он потерял отца и мать и был вынужден самостоятельно становиться на ноги. Вернувшись из Ганновера, он открыл свое дело, связанное с торговлей антиквариатом и медалями, как и его отец. Его быстрое продвижение по пути к известному банкиру основано на трех существенных моментах:

1. Ротшильда связывали тесные и доверительные отношения с наследным принцем Вильгельмом, ставшим Вильгельмом IX ландграфом и гессенским курфюрстом Вильгельмом I. Его состояние оценивалось в 20–60 млн талеров, что равнялось прежним 60—180 млн марок. Это состояние и заложило основу развития дома Ротшильдов.

2. Семья Ротшильдов была связана с министром финансов сувереном Карлом Фридрихом Будерусом. Он родился в 1759 году в семье учителя в Бюдингене, был управляющим имуществом курфюрста, гессенским президентом налоговой палаты в Ганау, тайным советником, возведенным в дворянство под именем Будеруса фон Карлсгаузена. Это был очень способный финансист, он сразу распознал природную одаренность Ротшильда и способствовал его продвижению при дворе. Его не менее влиятельный брат был основателем металлургического завода в Ветцларе.

3. Ротшильд обладал исключительными деловыми качествами. В упорной борьбе он сумел исключить любую конкуренцию и добиться монопольного положения у суверена.

Свою карьеру Майер Амшель Ротшильд начал поставщиком денег и драгоценных металлов княжеского дома Гессен-Ганау. Глава этого дома Вильгельм был большим любителем, коллекционером и знатоком монет и медалей. И именно торговля монетами сблизила двадцатилетнего Ротшильда с его княжеским покровителем, однако десятилетия понадобились Ротшильду, пока он добился полного расположения и милости ландграфа, так как тот по своей натуре был очень подозрительным человеком, опасаясь какого-либо обмана в финансовых делах.

Ротшильд оказывал своему высокопоставленному клиенту различные услуги: ведение всех дел в свободном городе Франкфурте, привлечение надежных и политически нейтральных банковских связей на ведущем финансовом рынке Лондона. С 1801 по 1806 год Ротшильд выпустил пять займов на сумму почти 5 млн гульденов.

По резолюции от 16 сентября 1802 года, т. е. довольно поздно, Ротшильд был освобожден от уплаты налогов, которыми облагались все еврейские торговцы. Вызывает удивление тот факт, что придворный еврей Ротшильд должен был ждать долгое время, чтобы добиться льгот, обычно тотчас же предоставляемых придворным финансистам.

В 1805–1806 годах Ротшильд уже значительно опередил своих конкурентов. Когда князь, спасаясь от Наполеона, вынужден был бежать и долгие годы жил в эмиграции, главный придворный агент Ротшильд сумел добиться монопольного положения в финансировании ландграфа. В эти годы он верой и правдой служил своему князю и особенно отличился, спасая часть гессенского состояния. Конечно, такие отношения между князем и Ротшильдом благотворно влияли на финансовые дела последнего, так как и в эмиграции Вильгельм IX оставался самым крупным капиталистом среди немецких князей. В 1808 году Ротшильд уже настолько продвинулся, что все деньги курфюрста направлялись в банк дома Ротшильда.

Еще 29 августа 1770 года Майер Амшель женился на дочери коммерсанта Вольфа Соломона Шнапера, проживающего недалеко от дома Ротшильда. Род тестя принадлежал к старым еврейским семьям Франкфурта. Приданое невесты составило 2 тыс. 400 флоринов. Гутле Шнапер была простой, скромной и очень хозяйственной женщиной. В счастливом браке она подарила своему супругу десять детей: пять сыновей и пять дочерей. Ведение домашнего хозяйства и воспитание детей занимало очень много времени. За всю свою жизнь она так и не покинула еврейского квартала и до самой смерти оставалась жить в том же доме, где их семье суждено было добиваться наивысшего процветания.

Примечательным для сыновей и дочерей Ротшильдов является их стремление сочетаться браком с известными семьями, принадлежащими к верхнему израильтянскому слою, имена которых были у всех на слуху. И эта политика способствовала продвижению дома Ротшильда. Дочери вышли замуж в семьи Вормса, Зихеля, Байфуса, Монтефиоре.

Когда Майер Амшель стал стареть и болеть, его часто в деловых поездках заменяли сыновья. Тайны всех деловых сделок оставались в кругу семьи. Уже в молодые годы оба старших сына были агентами военного казначейства Гессена. Но особым отличием для отца и сыновей считалось назначение их придворными финансистами при дворе Франца II за заслуги, которые они, как поставщики армии, имели во время наполеоновских войн.

Придворные финансисты всегда стремились иметь дело с поставками для армии. При определенном риске это всегда было выгодным предприятием, и большинство семей евреев верхнего слоя в Германии заложили основу своего состояния именно благодаря поставкам для войск. Наполеоновские войны, продолжавшиеся почти четверть века, предоставили Ротшильдам возможность проводить различные финансовые операции на высоком уровне и с большой выгодой для себя.

27 сентября 1810 года Майер Амшель придал своему предприятию прочную форму, основав фирму “Майер Амшель Ротшильд и сыновья”. Старик сделал своих пятерых сыновей совладельцами фирмы. В договоре был указан основной капитал в 800 тыс. флоринов, притом 370 тыс. флоринов должны были принадлежать отцу, сыновьям Амшелю и Соломону по 185 тыс., Карлу и еще несовершеннолетнему Джеймсу по 30 тыс. Натан, уже много лет проживающий в Лондоне, не был упомянут в договоре по деловым соображениям. На самом деле Майер взял на себя 12 пятидесятых частей, причитающихся Натану. Во всех делах решающий голос оставался за Майером, так как он “с помощью Всевышнего, благодаря своему усердию, приобретенному еще в молодые годы, проницательности в делах, несмотря на преклонный возраст, продолжает неутомимо трудиться и один заложил основы процветания дела, обеспечив тем самым счастье своих детей”. Далее в договоре следовало определение, согласно которому дочери и зятья не должны добиваться разрешения просматривать книги и другие документы. Для каждого партнера был предусмотрен конвенциональный штраф в случае, если он решит обратиться в суд. Споры между братьями должны разрешаться внутри семьи, сохраняя единство дома. В договоре были особо отмечены заслуги Майера Амшеля и было сказано, что он заложил основы процветания дома, но сегодня из различных источников хорошо известно, какое активное участие принимал в этом Будерус, во многом помогали и старшие сыновья.

Спустя два года, когда Майера Амшеля охватили предчувствия смерти, он созвал весь дом и вместо прежнего составил новое завещание. В нем говорилось, что всю свою долю в фирме, свои ценные бумаги, свой винный склад он за 190 тыс. флоринов продает сыновьям, которые в дальнейшем остаются самостоятельными владельцами фирмы. Дочери, их мужья и наследники полностью отстранялись от деятельности торгового дома, а не только от просмотра книг. Из 190 тыс. 70 Майер оставил фрау Гутле, остальные деньги получили пять его дочерей. В конце завещания Майер Амшель советовал своим детям жить в согласии, любви и дружбе.

Трудно определить действительные размеры состояния Ротшильда на день его смерти. Известно, что Майер Амшель вел двойные книги, одни могли быть предъявлены властям и налоговым ведомствам, а другие содержали секретные и прибыльные дела.

19 сентября 1812 года Майер Амшель ушел из жизни. Вряд ли он подозревал, что заложил основу “власти мира”.

В популярной литературе можно прочитать, что сыновья Майера Амшеля уже миллионерами начинали свою деятельность, а внуки даже были миллиардерами, но все это сильно преувеличено. Миллионером не начинал никто из сыновей, включая и Натана в Лондоне. У них, конечно, был солидный капитал, но миллионы, которыми они стали обладать уже в конце жизни, они заработали сами. Миллиардерами стали последующие поколения, уже в XX веке, это были даже не их внуки.

Тайна успеха сыновей Майера Амшеля кроется прежде всего в строгом следовании основным принципам, которые постоянно внушал им их отец и оставил в своем завещании.

Дипломат, публицист и задушевный друг князя Меттерниха, Фридрих фон Генц, до конца своей жизни поддерживающий дружеские отношения со всеми Ротшильдами, пытался проникнуть в тайну продвижения Ротшильдов к мировому признанию и пришел при этом к следующим выводам:

“Вопрос о том, как дом Ротшильдов смог за такое короткое время осуществить все, чего они в действительности достигли, без сомнения, интересовал меркантильные и политические умы. По всей видимости, на него не так трудно ответить, как это обычно думают. Кто, не останавливаясь на случайностях, способен понять, что успех во всех больших начинаниях зависит не только от выбора и использования благоприятного момента, а в большей степени еще и от строгого соблюдения однажды усвоенных главных принципов, тому сразу станет ясно, что было два основных положения, которые этот дом никогда не упускал из виду. Наряду с мудрым ведением дел и использованием выгодной конъюнктуры именно им они главным образом обязаны своим сегодняшним процветанием.

Первое из этих основных положений побуждало пять братьев всегда вести дела в постоянном содружестве. Это был завет, оставленный умирающим отцом. И если когда-либо над ними всходила счастливая звезда, то они были полны решимости никогда не нарушать этого правила.

После смерти отца любое предложение, с какой бы стороны оно ни исходило, было предметом совместного обсуждения, любую даже самую незначительную операцию они проводили по заранее обговоренному плану, прилагая общие усилия. Прибыль всегда делили поровну.

В течение многих лет они жили далеко друг от друга: Франкфурт, Вена, Лондон, Париж, Неаполь. Но это обстоятельство не мешало их тесному взаимопониманию. Даже наоборот, из этого они извлекали определенную пользу, так как всегда были информированы о положении дел в различных столицах. И каждый в своем городе мог более целесообразно подготовить дела, которые следовало осуществить всей фирмой.

Второе основное положение, которое они никогда не выпускали из поля зрения, заключалось в том, чтобы никогда не гнаться за непомерно высокой прибылью, любую операцию держать в определенных рамках и, насколько позволяет человеческая предусмотрительность и мудрость, оградить себя от случайностей. В этом основном правиле: Servare modum finemgue tenare – знать меру и никогда не терять цель из виду – заключается один из главных секретов их силы.

Немалое влияние на успех их предприятия оказали и личные моральные качества пяти братьев. Совсем не трудно создать многочисленную партию, если своим делом сумеешь заинтересовать других. Но чтобы объединить голоса всех партий и добиться их уважения, нужны не только материальные средства, но и определенные черты характера, которые не всегда зависят от власти и богатства”.

С полным правом Генц подчеркивает то обстоятельство, что пять братьев рассредоточили свое предприятие в пяти важнейших центрах. Одновременно это были и главные центры политической жизни. Амшель Майер, старший сын, вел все дела родового дома во Франкфурте, куда сходились все нити фирмы. Натан и Джеймс еще при жизни отца переехали в Англию и Францию и основали свои фирмы в Лондоне и Париже. Соломон поселился в имперской столице Вене, откуда князь Меттерних правил всей политикой в Европе. Карл Майер основал свой банк в Неаполе, который через империю Бурбонов обеспечивал деньгами и другие итальянские города, даже Ватикан.

В XIX веке пять братьев выпускали государственные займы почти для всех стран, что дало дому Ротшильдов возможность превратиться в абсолютную финансовую монархию. О пяти финансистах Берне писал: “Устойчивое равновесие в Европе поддерживалось евреями. Сегодня они дают деньги одной власти, завтра – другой, всем по очереди и заботятся таким образом о всеобщем мире”.

Неоднократно возникал вопрос, почему у дома Ротшильдов не было своих филиалов в Берлине и Петербурге. В Берлине утвердились банки евреев Мендельсона и Блайхредера, не считая многочисленных мелких банков. Именно банк Блайхредера установил тесные отношения с прусским государством, с Гогенцоллернами и с князем Бисмарком. Поэтому Ротшильды избрали здесь путь сотрудничества с банком Блайхредера, сделав его своим представителем в Пруссии. Ведущей финансовой силой Петербурга был дом Штиглица. Когда Ротшильды попытались обосноваться там, барон Штиглиц своим личным обращением к царю помешал открытию филиала “еврея” Ротшильда. [Здесь Генрих Шнее не совсем прав. Как мы покажем далее, Ротшильды смогли найти «нужных людей» при дворе русского царя Николая I и имели на него немалое влияние. – *Прим. авт.*]

Без ущерба для тесных и доверительных взаимоотношений между пятью братьями каждый из них умел в своей более узкой сфере поддерживать превосходные отношения с компетентными и влиятельными членами правительства. Еще и сегодня достойна удивления их информационная служба, всегда вовремя оповещавшая обо всех политических и финансовых намерениях. Если они намеревались получить крупный и прежде всего долгосрочный государственный заем или добиться монопольного положения в какой-либо определенной экономической области, то не боялись огромными взятками привлечь на свою сторону министров, партии и даже парламенты. Во Франции Джеймс пользовался этой системой с особым размахом.

Постоянному единству пяти братьев не могло помешать и то обстоятельство, что различные политические течения последующих десятилетий оказали влияние на их убеждения. Англия и Франция, так называемые западные державы, проводили либеральную политику, поэтому и предпринимательская деятельность братьев Натана и Джеймса проходила более свободно, раскованно по отношению к правительству, которое было более демократичным, чем в странах Центральной Европы. Амшель во Франкфурте и Соломон в Вене, как и их последующие поколения, оставались тесно связанными с правящими династиями, были настроены консервативно и поддерживали более близкие отношения с аристократическими кругами своих стран. Карл Майер в Неаполе, будучи евреем-финансистом, имел даже связи с Ватиканом и за свои займы был награжден высшими орденами папства. Именно консервативная держава Австрия возвела братьев Ротшильдов в дворянство и присвоила каждому впоследствии звание имперского барона.

Из пяти братьев блестящим даром финансиста обладал третий, Натан. Он больше всех способствовал процветанию и повышению авторитета дома Ротшильдов. Благодаря служебному рвению, проявленному во время наполеоновских войн, он сумел приобрести полное доверие английских политических деятелей и пользовался им на протяжении всех пятидесяти лет своей деятельности. Как его отец Майер Амшель полвека верой и правдой служил гессенскому курфюрсту, так и Натан в Лондоне постоянно сотрудничал с Джоном Чарльзом Гаррисом, который вначале был личным секретарем английского канцлера казначейства, потом начальником по снабжению союзников и британских войск, сражавшихся на континенте, а в конце концов и канцлером казначейства.

В 1798 году Натан переехал в Англию, где, будучи агентом своего отца, скупал в Манчестере изделия фабрик, став таким образом коммерсантом, полезным в торговле дома Ротшильдов. Позже Натан рассказывал одному из гостей о своих начинаниях:

"Во Франкфурте было слишком мало места для всех нас. Я вел дела с английскими товарами. Как-то приехал один англичанин, полностью владевший рынком. Он строил из себя великого человека и вел себя так, как будто оказывал нам милость, продавая нам свои товары. Я каким-то образом обидел его, и он отказался показывать мне свои образцы. Это случилось во вторник. Тогда я сказал отцу:

"Я сам поеду в Англию!" Я говорил только по-немецки, но это ничего для меня не значило. В четверг я уже уехал. Чем ближе была Англия, тем дешевле становились английские товары. Прибыв в Манчестер, я истратил все свои наличные на покупки. Все было очень дешево, и я получил большую прибыль. Вскоре я понял, что из этого предприятия можно извлечь тройную пользу: заработать на сырье, окраске и на собственном изготовлении. Фабриканту я сказал: "Я поставлю тебе сырье и краску, а ты мне – готовый товар". Таким образом, я получил тройную прибыль и стал продавать дешевле других.

За короткое время с моими 20 тыс. фунтов стерлингов я получил 60 тыс. фунтов, двойную прибыль. Для достижения успеха я использовал только единственный принцип. Я сказал сам себе: "Что могут другие, то и я смогу". Так я достиг уровня того англичанина с образцами и многих других. У меня было еще одно преимущество: коммерсантом я стал экспромтом, без всякой подготовки. Я все брал с собой и на месте заключал договор".

В 1803 году Натан переехал в Лондон, а в 1803 или 1804 году основал там еще и сегодня существующий банк "Натан Майер Ротшильд и сыновья". В 1812 году Джеймс основал в Париже фирму "de Rothschild Freres" ("Братья Ротшильды"). В 1816 году Соломон открыл в Вене банкирский дом "С.М. фон Ротшильд", в 1820 году Карл Майер фон Ротшильд стал главой филиала в Неаполе. Родовой дом во Франкфурте вел Амшель Майер фон Ротшильд. Эти "Пять франкфуртцев" руководили всеми банками как единым совместным предприятием. Их содружество прежде всего уменьшало риск, возможный при крупных государственных займах. Так называемые пул-договоры обеспечивали общность интересов. Каждые три-пять лет братья встречались на собрании общества. Эти "пять пальцев одной руки" сумели до конца века пользоваться определенной международной привилегией на эмиссию крупных государственных займов.

Самые крупные финансовые операции проводились в период между восхождением Наполеона I и свержением Наполеона III. В эти годы Натан в Лондоне, а Джеймс во Франции проводили крупные дела по закупке золота и посредничеству в обмене для союзников против Наполеона. С 1808 по 1816 год союзникам на континенте были переведены из Англии многие миллионы. Только за один год эта сумма составила 11 млн фунтов стерлингов.

Британское правительство поручило банкирскому дому перевод денег для английской армии в Испании. Деньги нужно было контрабандой переправить через Францию. Здесь Джеймс Ротшильд проявил все свое искусство банкира. Он сумел ввести в заблуждение французские власти, представив перевод денег англичанами как проявление их слабости. Наполеон и французские ведомства даже и не пытались вникнуть в истинную суть дела. Эта акция во многом способствовала поражению Наполеона, чем Натан по праву гордился: "Когда я открыл торговлю в Лондоне, компания из Восточной Индии продала золота на 800 тыс. фунтов стерлингов. Я скупил все, так как знал, что золото нужно герцогу Веллингтону. Я по дешевой цене приобрел большое количество его векселей. Меня вызвали в правительство и заявили, что это золото им нужно, но они не знали, как его можно доставить в Португалию. Я взялся за это дело и переправил деньги через Францию. Это было самое удачное из всех моих предприятий".

Это действительно было одно из самых смелых дел Ротшильдов. Но Натан и Джеймс так удачно провели трансферт через Францию, что с тех пор английское правительство стало доверять Натану самые крупные финансовые операции. Так, например, по поручению правительства он купил в Париже вексель на 200 тыс. фунтов, что было необходимо для финансирования возвращения Людовика XVIII на французский трон.

После свержения Наполеона с престола аппарат Ротшильдов осуществил трансферт в 120 млн фунтов французской репарации из Парижа в Лондон, Вену и Берлин. Капиталов банков Ротшильдов было достаточно, чтобы предлагать такие миллионные суммы. Ни одна банковская фирма континента не могла провести подобную финансовую операцию, не говоря уже о крупных займах.

Джеймс Ротшильд в самом начале своей деятельности был только агентом брата Натана в Париже. После свержения Наполеона он все больше и больше стал вникать в финансовые дела родового банка и уже смог самостоятельно принимать участие в крупных государственных займах и делах бирж и промышленных предприятий. Будучи противником Наполеона, он быстро установил добрые отношения с возвратившимися Бурбонами. Когда в результате июльской революции Бурбоны были свергнуты, парижскому банкирскому дому удалось войти в контакт с буржуазным королем Луи Филиппом из дома Орлеанской линии.

Еще больше, чем Натан в Лондоне, он поддерживал постоянные связи с ведущими министрами, поэтому всегда был в курсе их планов. Часто случалось так, что тексты их речей в парламенте ему были известны еще до того, как их произносили. Он был настоящим мастером в нужное время и в нужном месте вручить подарок (Douceurs). Этим же методом он привлек на свою сторону и прессу. Хотя Ротшильды не основали ни одной газеты, своими финансовыми средствами они довольно сильно влияли на их политическое направление.

Используя различные Douceurs, он смог привлечь на свою сторону и видных публицистов. Известный поэт Генрих Гейне был

частым гостем в доме Джеймса Ротшильда. Гейне зарабатывал часто на биржевых сделках Джеймса, поэтому принимал "подарки" без лишней скромности. На праздниках и торжествах Джеймс охотно окружал себя учеными и артистами. Он хотел слыть не только "королем Ротшильдом I", но и меценатом.

Первые финансовые акции, в которых Джеймс принимал участие, касались превращения прежних пятипроцентных государственных займов в трехпроцентные. Из других государственных займов особенно следует указать на займы папе, где Джеймс, пользуясь случаем, вкладывал деньги для своих единоверцев в теократическом государстве. Какие прибыли получал Джеймс от спекуляций на бирже, рассказывает в своих письмах дипломат Курт фон Шлецер. 23 мая 1864 года барон Александр фон Штиглиц, директор Русского государственного банка, потомок придворного еврея из Арользена, посетил своего коллегу Джеймса Ротшильда, который поведал ему, что неожиданно сразу выиграл на бирже 24 миллиона. Обратившись к Штиглицу, он признался, что ничего подобного на бирже еще не случалось.

За четверть века Джеймс стал вторым из самых богатых людей, только состояние короля было больше. Несколько озлобленно описывает Гейне положение Джеймса в середине века: "Мне приходилось видеть людей, которые, приближаясь к великому барону, вздрагивали, как будто касались вольтова столба. Уже перед дверью его кабинета многих охватывает священный трепет благоговения, какое испытывал Моисей на горе Хорив, когда он заметил, что стоит на священной земле. Точно так же, как и Моисей снимал свою обувь, так и какой-либо маклер или агент по обмену, отважившись переступить порог личного кабинета господина Ротшильда, прежде всего стягивал с себя свои сапоги, если не боялся при этом, что его ноги будут пахнуть еще хуже, и этот запах стеснит господина барона. Личный кабинет Джеймса и на самом деле представляется удивительным местом, вызывающим возвышенные мысли и чувства, как вид океана или неба, усеянного звездами: здесь можно почувствовать, как ничтожен человек и как велик Бог! А деньги – это Бог в наше время, и Ротшильд – его пророк".

Когда к власти пришел Наполеон III и стал императором, Ротшильд утратил свои взаимоотношения с троном. Новый император не забыл, как его дядю свергли при помощи миллионов дома Ротшильда. Но Джеймс нашел поддержку у императрицы Евгении, так как он в отличие от других финансистов с самого начала поддерживал брак Наполеона с испанской графиней Монтийо. Но отношения с Наполеоном оставались довольно прохладными, несмотря даже на визит, который император нанес Джеймсу в его роскошном дворце. Напротив, император старался отдалить дом Ротшильда, предоставив для конкуренции более благоприятный кредит братьям Перейре и всячески поддерживая их банк. Но Ротшильдам еще суждено было увидеть провал этой конкуренции, им вообще всегда удавалось преодолеть любых конкурентов.

Советником по финансам Наполеона III стал Фулд, совладелец банкирского дома Оппенгейм и Фулд. Врагом Ротшильда был и герцог фон Морни, сводный брат императора. Но в отличие от всех Джеймсу удалось добиться признания, хотя и рискованными средствами. В Испании были взяты в аренду копи по добыче ртути в Альмадене. Когда министр финансов стал чинить препятствия, его подкупили Douceurs в 1,6 млн франков. Это был самый большой "подарок", который Ротшильд когда-либо делал, тем более что еще 500 тыс. франков перешло в шкатулку королевы. За это Ротшильды добились монополии на добычу ртути в Европе, эксплуатация месторождений ртути в течение тридцати лет принесла им огромные прибыли. Испании они гарантировали 2,32 млн фунтов пятипроцентных ипотечных документов на ртуть.

Что думал Джеймс о Наполеоне III и его режиме, можно видеть из его высказывания: "l'empire, c'est la baisse", которое он, изменив известное изречение, сформулировал так: "L'empire, c'est la paix". Окончательного падения "baisse" Наполеона ему уже не дано было увидеть. 15 ноября 1868 года Джеймс скончался и был похоронен в семейном склепе в Париже. От брака с племянницей Бетти, дочери брата из Вены, которая была на 13 лет младше его, было шестеро детей, которые по традиции тоже женились и выходили замуж в их же семье.

Джеймс начал свою деятельность в княжеских домах и достиг славы ведущего банкира. Его клиентами были монархи Европы, состояние которых Ротшильды значительно увеличили. Когда в 1865 году умер первый бельгийский король Леопольд, пять миллионов франков его личного состояния, доверенных в 1848 году дому Ротшильдов, увеличились до двадцати миллионов. Когда Джеймс умер, "Кельнише Цайтунг" сообщала, что франкфуртец прибыл в Париж с одним миллионом франков, а оставил состояние в два миллиарда. Это, конечно, сильно преувеличено, так как такое огромное состояние было у Ротшильдов лишь в XX веке.

Руководство домом в Париже взял на себя старший сын, барон Альфонс. И в третьем поколении единство родового дома было сохранено, хотя их узы постепенно ослабевали. Третье поколение прочно вросло в те страны, куда они приехали однажды в качестве гостей. Все свое время они не стали уделять исключительно финансовым операциям, да и в этом не было необходимости, так как состояние отдельных банкирских домов Ротшильдов было настолько велико, что оно увеличивалось само по себе.

В Австрии государственный канцлер князь Меттерних был большим покровителем Ротшильдов, а они предоставляли в распоряжение его режиму многие миллионы. Он тоже активно содействовал их возведению в дворянство. Поэтому нет ничего удивительного в том, что 23 сентября 1817 года государственному канцлеру в доме Ротшильда был предоставлен заем в 900 тыс. гульденов под 5 %, которые необходимо было выплатить до 1834 года. Но уже в 1827 году Меттерних все выплатил! Финансовые акции проводились надлежащим образом и никогда не были связаны с подкупом. Но никакого сомнения не может быть в том, что подобная финансовая помощь, а было еще и много других случаев, создавала между государственным деятелем и финансистом определенные обязательства, сковывающие свободу принятия решений Меттернихом по отношению к братьям Ротшильдам. Чаще всего Меттерних был склонен поддерживать желания и планы Ротшильдов.

Что может значить милость Меттерниха, о том свидетельствует эпохальное событие в жизни Амшеля Майера. Когда в 1820 году

Меттерних приехал во Франкфурт, он получил от Амшеля Майера письмо следующего содержания:

“Светлейший князь! Милостивый князь и государь! Надеюсь, Ваша Светлость будет так благосклонен и не посчитает за дерзость, если я осмелюсь просить Ваше Высочество о высокой милости отобедать у меня сегодня.

Это счастье составило бы целую эпоху в моей жизни. Я все же не отважился бы на такую просьбу, если бы мой брат в Вене не заверил меня, что Ваша Светлость не откажет мне в этой милости.

Находящиеся здесь господа из Австрии обещали мне присутствовать на тот случай, если Ваша Светлость пожелает встретиться еще с кем-либо, только велите приказать, так как любой посчитает за счастье составить общество Вашему Высочеству”.

Приглашение Меттерних принял и отобедал у Амшеля Майера в обществе очень близкой к нему княгини Ливен. В обществе Франкфурта это не осталось незамеченным, прибавилось и завистников, которым не очень нравилось быстрое социальное продвижение Ротшильда.

Супругу Амшеля Майера прусский посол во Франции пригласил на бал. Христианские банкиры Бетлан, Брентано, Гонтард теперь часто обедали с Ротшильдами и приглашали их к себе в гости. Больше ни одно значительное финансовое дело не обходилось без участия этого дома. Бургомистр Бремена Шмидт, представитель своей земли во Франкфурте, после беседы с членом бундестага Австрии графом Буол-Шауенштайном так описывает положение дома Ротшильда в то время:

“Своими невероятно крупными финансовыми делами, вексельными и кредитными связями этот дом и на самом деле превратился в подлинную финансовую мощь и настолько завладел финансовым рынком, что в состоянии по собственному желанию определять и поддерживать все движения и операции влиятельных лиц, даже самых крупных европейских рынков… Многие средние и мелкие государства находятся в постоянной зависимости от его власти, что облегчает ему при необходимости обращаться с просьбой, особенно если она оказывается такого незначительного свойства, как протекция нескольких десятков евреев в небольшом государстве”.

Под протекцией Шмидт имел в виду государственное равноправие евреев Франкфурта. Вопреки сопротивлению графа Буола, Ротшильд добился его при поддержке Меттерниха. У самого Меттерниха на службе финансистами были евреи, а некоторым знатным особам он способствовал в получении займа у Ротшильда, например, послу Австрии в Лондоне князю Паулю Антону фон Эстерхази. Ротшильд вместе с банкиром Эскелесом обеспечил Меттерниху финансовую поддержку во время его обручения с графиней Цихи-Ферари. Царь Николай подарил молодоженам более 400 тыс. франков.

В 1855 году представитель следующего поколения Ротшильдов, Ансельм Ротшильд, внес значительный вклад в создание Австрийской кредитной конторы торговли и промышленности, которая до сих пор считается самым крупным государственным банком Республики Австрия. Ансельм хорошо перенес биржевой кризис и “настоящий крах” 1873 года, вовремя и еще по высокому курсу избавившись от резко упавших акций.

В своем завещании барон Ансельм еще раз подтвердил:

“Категорически и самым решительным образом запрещаю проведение судебной или общественной описи моего наследства, любое судебное вмешательство и любое обнародование размеров моего состояния”. Еврейской общине он завещал 1,2 млн флоринов. Барон Ансельм умер 27 июня 1874 года. Уважая последнюю волю старого Майера Амшеля, его три дочери вышли замуж за сыновей Ротшильда.

В историю банковского дела дом Ротшильдов вошел не только как самый известный, но и как самый крупный частный банкирский дом, который когда-либо знал мир. Это доказывает уже один объем предоставленных государственных займов. За сто лет, с 1804 по 1904 год, на одних только займах они получили 1300 млн фунтов стерлингов, по прежней немецкой денежной системе это составляло 26 млрд марок, а в современной валюте около 70 млрд ДМ. До настоящего времени ни один европейский и ни один американский банк не достигал уровня дома Ротшильда по своим финансовым возможностям.

Многие читатели с именем Ротшильда связывают понятие “деньги”. Это, конечно, верно, так как Ротшильды в первую очередь были банкирами, составившими себе огромное состояние и стремившимися к тому, чтобы постоянно увеличивать его. Но новейшие исследования показали, что они были и политиками, которые неоднократно и решительным образом влияли на политику своих стран, Европы в целом, правда, всегда в интересах своих миллионов.

Они помогали поддерживать и низвергать троны, предотвращали войны, если это угрожало их займам: они снимали министров и назначали новых, угодных им. При помощи денег они правили парламентами и газетами, устраняли конкурирующие банки, даже если их основатели и владельцы были евреями, но, с другой стороны, сами принимали участие в открытии новых банков, в которых они хотели иметь определенное влияние. Для XIX века вполне справедливым было замечание прусского посла Арнима из Парижа: “Банкирский дом Ротшильда представляет собой огромную финансовую мощь наших дней; лишь немногие правительства могут сказать о себе, что они не опутаны золотыми цепями этого банка”.

Чтобы показать политическое влияние их займов, здесь следует еще раз остановиться на некоторых примерах. Финансирование войн против Наполеона I привело к его свержению. Получение репарации после франко-прусской войны 1870–1871 годов за короткий срок и трансферт по тем временам огромной суммы в 5 млрд франков без потрясений международного валютного курса было не только финансовой операцией высокого класса, но и привело к преждевременному освобождению занятых французских территорий, что во многом способствовало укреплению чувства собственного достоинства французов.

Только банкирский дом Ротшильдов был в состоянии в течение нескольких часов предоставить в распоряжение английского премьера Дизраэли 240 млн ДМ наличными под 3 % для приобретения акций Суэцкого канала. Какое политическое значение эта трансакция имела и имеет еще сегодня, показывает большая политика наших дней. Приобретение монополий на добычу ртути в Европе, возможное благодаря арендованию рудников в Альмадене с одновременным предоставлением соответствующего займа, укрепило либеральный режим королевы Кристины в Испании против консервативных сторонников Карла. Именно этот пример является характерным доказательством способности Ротшильдов использовать политический аспект займов с экономической выгодой для общего банкирского дома». [Конец цитаты].

Ги де Ротшильд, который был председателем совета директоров банка de Rothschild Frères с 1967 по 1979 год, в своих «Мемуарах» пишет о династии Ротшильдов и их финансовой деятельности несколько по-иному:

«Банк Ротшильдов был акционерным обществом, действовавшим от имени коллективного юридического лица; его совладельцами были, помимо моего отца, два моих дяди, Эдмон и Робер. Основанный в 1817 году моим прадедом Джеймсом, банк был изначально французским отделением того европейского Дома Ротшильдов, который основал Майер Амшель и его пятеро сыновей, «франкфуртцев». Давно уже прекратили свое существование неаполитанское и франкфуртское отделения, было близко к краху и венское отделение, что объяснялось глубоким затяжным кризисом в Центральной Европе. И только лондонское и парижское отделения Дома Ротшильдов имели прочное положение.

Рождение и удивительный взлет Дома Ротшильдов в XIX веке были уже для моих современников не более чем легендой прошлого. Огромное состояние моей семьи, созданное благодаря исключительной успешности финансовых операций моих предков, вошло в пословицу и навеки стало связанным с самим именем Ротшильдов. Эта легендарность имени оставляла в тени те реальные усилия, которые были вложены в дело Ротшильдов поколениями их дедов и отцов. Как всегда, за деревьями леса не видать… Но я вырос в этом «серале», и, конечно, гораздо лучше мог представить себе, что же составило величие и репутацию моего прадеда Джеймса и его сына, моего деда, Альфонса.

Вопреки легенде, состояние Ротшильдов отнюдь не связано с разгромом Наполеона. Действительно, начиная с 1815 года Джеймс помогал Виллелю, премьер-министру Людовика XVIII, собрать деньги на знаменитый «миллиард для эмигрантов», заем, предназначенный частично компенсировать им тот ущерб, который был нанесен в результате грабежей и конфискаций в эпоху Революции. Но звездный час Джеймса настал в 1818 году, когда Франция подписала конвенцию с Австрией, Пруссией, Россией и Англией, согласно которой она принимала на себя обязательства по выплате ущерба физическим и юридическим лицам, пострадавшим от наполеоновских войн. Общая сумма выплат должна была составить 240 800 000 франков (примерно 26 миллиардов французских франков 1982 года). Джеймс в ту пору был еще молод – ему было всего двадцать шесть лет, к тому же он тогда только что приехал жить во Францию. Но он взял на себя размещение заемных средств, необходимых французскому правительству для выполнения подписанной конвенции. Он предложил правительству условия куда более выгодные, нежели те, которые пытался навязать Франции финансист Лаффит. Благодаря Джеймсу, Виллелю удалось, начиная с 1823 года, осуществить весьма выгодную конверсию этого займа, за что он публично в самых хвалебных словах благодарил Джеймса.

Благодаря этому успеху, неутомимой деятельности и незапятнанной репутации, Джеймс фактически обеспечил себе положение монополиста в области крупных европейских государственных займов, общая сумма которых исчисляется двенадцатью миллиардами золотых франков, прошедших через руки Джеймса за всю его профессиональную деятельность.

Джеймс не забывал и о том, что во Франкфурте в XVIII веке его отец и все его предки были коммерсантами еще до того, как стать финансистами, и он не упускал случая продолжить их традицию. Он приобрел месторождения ртути в Альмадене, в Испании; он послал своих агентов в Калифорнию и в Мексику закупать драгоценные металлы, необходимые для выплавки европейских монет. Более того, он организовал чеканку монет по заказам ряда государств, таких как Пьемонт и Королевство обеих Сицилии. Он организовал закупку хлопка в Новом Орлеане, перепродавая его в Гавре. На Кубу, в Пуэрто-Рико и в Манилу он посылал своих агентов для закупки табака, который затем продавал различным европейским правительствам…

Как и большинство деловых людей, Джеймс предпочитал держать бразды правления в своих руках, контролировать все звенья в цепи своих дел. Он стал судовладельцем, чтобы его же суда возили его товары – среди судов его флота был трехмачтовик «Феррьер», один из самых красивых и современных для той эпохи кораблей французского торгового флота.

Что же касается промышленной сферы, то здесь Джеймс тяготел к операциям «повышенного риска». Он взял на себя смелость поддержать инициативу молодого человека, Эмиля Перейре, служившего в банке в качестве «маклера по операциям с ценными бумагами за границей». Страстный сторонник строительства железной дороги из Парижа в Сен-Жермен, он сумел убедить Джеймса в целесообразности этого проекта, и настолько, что Джеймс впоследствии всегда выступал за это новое тогда средство передвижения. Это была эпоха, когда многие еще смотрели на изобретателей железной дороги как на изобретателей «забавной игрушки», когда многие инженеры и ученые (взять хотя бы Араго) заявляли, что пассажиры железнодорожных поездов будут задыхаться в туннелях, и когда Тьер отверг с парламентской трибуны этот проект, казавшийся ему опасным и нереальным. Но Джеймс решил не отступать и сделал смелый, новаторский для того времени ход: он создал для строительства и эксплуатации железной дороги «Компани дю Нор», вложив в нее в основном свой капитал; до самой смерти он оставался председателем совета директоров компании и определял ее финансовую, промышленную и социальную политику…

Его щедрость очень скоро вошла в пословицу, и, как очень метко выразился Прево-Парадоль, «милосердие и благотворительность Джеймса достойны его состояния». Он не мог оставаться равнодушным к чужому горю. Он признавался, что, ложась вечером в постель, не может заснуть, если знает, что не помог в беде тому, кому мог бы помочь. Так, в 1847 году во Франции случился неурожайный год, и цена пшеницы возросла неимоверно. Тогда Джеймс скупил на бирже все долговые

бумаги с гарантиями российского правительства, которые только сумел найти, и предложил царю обменять их на пшеницу и на облигацию в пятьдесят миллионов франков, помещенную на депозит «Банк де Франс». Эта операция была чрезвычайно выгодна для России, и царь Николай I ее немедленно принял. Тогда Джеймс собрал всех торговцев пшеницей и предложил им постепенно снижать цены, получая от него доплату в виде компенсации. Когда Джеймс умер, газеты написали, что в конечном итоге он потерял на этой операции одиннадцать миллионов, но… заработал тринадцать.

Джеймс всю жизнь прожил в вере своих предков и неукоснительно защищал своих единоверцев. Он сумел добиться отмены пошлины, которой облагались евреи при пересечении границ немецких княжеств внутри Германии. Он сам в ранней молодости переживал неоднократно этот позор, и впоследствии говорил об этой пошлине, что «она была куда более унизительной для тех, кто ее ввел, нежели для тех, кто от нее страдал».

Чувство семейной солидарности было в нем чрезвычайно развито. Он взял его себе за правило и сделал согласие в семье и в делах первой заповедью для Ротшильдов. Не случайно в девизе Ротшильдов «Concordia, Integritas, Industria» («Согласие, Честность, Трудолюбие») слово «согласие» стоит на первом месте не только по алфавиту, но и по сути. Вместе со своим братом Соломоном Джеймс любил вспоминать о том, как старый Майер призвал к своему смертному одру своих детей, пять сыновей и пять дочерей, и сказал им:

«Мой отец, прежде чем благословить нас перед смертью, наказал нам жить по Божьему закону и считать всех людей братьями. Он призвал нас делать людям на Земле добро по мере наших сил, без различия их веры и обычаев. Он взял с нас клятву, что мы будем жить в мире и согласии и все вместе продолжим созданное им дело. Он напомнил нам известную притчу о вожде скифов, который на своем смертном одре призвал к себе своих сыновей и показал им колчан, набитый стрелами, предложив сломать пучок плотно связанных стрел. Каждый из сыновей попытался сломать пучок стрел, и ни одному это не удалось. Тогда отец рассыпал пучок и показал сыновьям, как просто сломать одну стрелу за другой. «Так и вы, до тех пор, пока вы будете вместе, вы будете сильны, а в день, когда вы расстанетесь и отдалитесь друг от друга, наступит конец вашему благополучию и процветанию». (Джеймс впоследствии включил в свой баронский герб пять стрел. Эти пять стрел стали эмблемой «Банка Ротшильдов» вплоть до национализации в 1968 году.)

Прочность связей между Джеймсом и его четырьмя братьями была нерушимой. Известно, сколь тесно сотрудничали пять европейских отделений банка Ротшильдов (курьерская служба Джеймса была самой быстрой и оперативной во всей Европе; его служба информации считалась самой эффективной. Но это не мешало братьям-банкирам соблюдать все меры предосторожности: письма писались на иврите и (в пути может всякое случиться!) никогда не подписывались…

Джеймс умер в 1868 году. Десять тысяч человек, от сильных мира сего до простых смертных, провожали его в последний путь. Люди шли за гробом, похоронный кортеж растянулся на два километра, парализовав на два часа движение по бульварам Парижа. Напечатанные в газетах сообщения о смерти Джеймса содержат признания его заслуг, в них воздается хвала его добродетели, честности, справедливости, а также отмечается его скромность, выразившаяся, в частности, и в том, что перед смертью Джеймс выбрал похороны по второму разряду: все очень просто, никакой пышности (какой контраст с похоронами умершего незадолго до Джеймса его друга композитора Россини!), простой катафалк, без всяких украшений, который везли всего две черных лошади.

Его наследник, мой дед Альфонс, родившийся и выросший в Париже, не познал в детстве суровой атмосферы гетто и получил блестящее французское образование во всех его тонкостях. Банк в эпоху, когда он стал его директором и хозяином, был в апогее могущества и славы. Несколько лет спустя и у моего деда появился шанс продемонстрировать одновременно свою компетентность и свой патриотизм: Тьеру, после поражения Франции в 1870 году, нужен был государственный заем в размере пяти миллиардов для выплаты Германии в качестве контрибуции. Альфонс вместе со своим другом, министром финансов Леоном Сэем, мобилизовал все силы и ресурсы; Альфонс очень помог быстро решить финансовые проблемы: заем окупился в пятикратном размере, став одним из самых блестящих примеров в нашей финансовой истории. Сам Альфонс подписался почти на половину займа, а именно – на два миллиарда сто пятьдесят миллионов [франков]!

Оставаясь верным традиции национальной солидарности евреев, Альфонс, по зрелом размышлении, отказался от сотрудничества со своим лучшим «клиентом», царской Россией, правительство которой он считал виновным в организации кровавых погромов…

Как никто другой, моя семья испытала на себе проявления антисемитизма, в особенности во время дела Дрейфуса. Дрюмон в своей газете «Ла Либр Пароль» от души потешался над этими событиями. Я приведу всего лишь две или три из его нападок – первые пришедшие на память. Известно, что мой дед Альфонс де Ротшильд по собственной воле отказал своему лучшему клиенту – России, не желая сотрудничать с режимом, виновным в кровавых погромах. Дрюмон расценил это выражение солидарности как «позорный поступок»: «…Ротшильды не остановились перед предательством. Они преследуют одну только цель: помочь своим единоверцам в России».

Самые легкие оскорбления антисемитского толка касались «жалкого» происхождения моей семьи («потомки старого коробейника, за которым с лаем бежали собаки, когда он проходил по деревням… потомки грязного старьевщика из Франкфурта»). И тут же бессовестные рассуждения о нашем «чудовищных размеров» состоянии («их громадные капиталы, как тысячи пиявок… Мировые банки сегодняшних Ротшильдов, куда набиваются состояния королей и народов»).

Рассуждения об извечной ненависти иноземца («варварская жестокость немецкого еврея, хищного и прожорливого») подкреплялись презрительным утверждением о мифическом могуществе золота: «Апатрид Ротшильд – хозяин «Банк де Франс»,

он имеет больше власти, чем министры, чем Президент Республики, чем сам Парламент».

Как видим, все темы затронуты, впрочем, вариантов не так уж много!

Но есть кое-что получше. Ненависть слепа и не боится противоречий: «Ротшильд был в Общине так же, как он был среди оппортунистов, как он был среди анархистов, среди социалистов, как он был везде»! Ненависть даже не боится выглядеть смешной: когда история не в силах снабдить Дрюмона хоть каким-нибудь обвинением в предательстве, он вовсе не отчаивается. Нельзя найти ни единого следа Ротшильдов в Панамском скандале – одном из самых громких финансовых скандалов XIX века? «Их нельзя найти просто потому, что они были настроены враждебно по отношению к Панаме (!) А враждебно к Панаме они были настроены потому, что эти немецкие евреи всегда и во всем против Франции»!

Антисемитизм играет столь важную роль в истории евреев, что они не могут удержаться, возможно, не без известной доли мазохизма, чтобы не сохранить несколько особенно наглядных сувениров. Я, например, взял в рамочку карикатуру Сема, на которой изображены мои дед и бабушка, Альфонс и Лори, старые, сгорбленные, одинокие, прогуливающиеся по тротуарам Довиля, напротив пляжа, усеянного пустыми стульями. Это было во время дела Дрейфуса, и карикатурист показал своим рисунком, что при приближении моих родных все разбегались, чтобы не здороваться с ними.

Робер Бадентер как-то дал мне номер «Ла Либр Пароль» за декабрь 1905 года, статьи которого, написанные, легко догадаться в каком тоне, были посвящены памяти моего деда Альфонса, названного там «Золотым королем». Вопреки всякому здравому смыслу я храню и этот документ тоже под названием «сувенир», если так можно выразиться.

В целом моя семья всегда занимала сдержанную позицию в отношении сионизма, и мой дедушка Эдмон действовал в одиночку, оказывая евреям Палестины значительную поддержку, скорее, впрочем, из гуманитарных и религиозных, нежели политических соображений.

Потрясение, вызванное войной и истреблением шести миллионов евреев, радикально изменило все прежние позиции. Само понятие «родина евреев» приобрело огромную эмоциональную значимость, я сам стал страстным сионистом, но не предполагал в связи с этим менять свою судьбу и судьбу моих близких. Само слово «сионист» вводит в заблуждение, поскольку обозначает как сторонника государства Израиль, так и человека, твердо решившего эмигрировать в эту страну.

Мой отец сохранил глубокую преданность наших предков иудаизму. Впрочем, кроме Шабата (известно, что в этот день запрещается и охотиться, и скакать верхом), он соблюдал основные праздники, освященные религией евреев скорее из уважения к традиции, нежели из истинной религиозности. Он присутствовал на службе в Рош-а-Шана, Йом-Кипур и в пасхальные дни… Накануне Йом-Кипура особенно следил за моим поведением; после ужина, последнего перед постом, мы пешком шли в синагогу на улице Виктуар, я надевал черный костюм, белый галстук и высокую шляпу. Люди на улице смотрели на нас с удивлением.

Конечно, отмечали мою бар-мицву, своего рода первое причастие. По этому случаю была устроена пышная церемония, и помнится, что, распевая молитвы, я от страха фальшивил.

Еще я вспоминаю седер – ужин накануне Пасхи (праздника, посвященного исходу евреев из Египта в 1500 году до нашей эры), когда собиралась вся семья. Я испытывал волнение, читая наизусть «Ма Ништана», но лишь смутно чувствовал символический смысл различных обрядов, сопровождавших эту церемонию.

Посреди стола перед главой семьи раскладывались различные предметы, каждый из которых что-то символизировал: кость ягненка служила напоминанием об агнце, принесенном евреями в жертву накануне дня, когда произошла десятая казнь египетская; три «полных» мацы – лепешки из муки без дрожжей, называемых также пресным хлебом, – в память о спешном бегстве евреев, преследуемых египетским фараоном; горькие травы, например хрен, напоминают о горечи жизни евреев в египетском рабстве; тесто, приготовленное из протертых фиников и инжира и воскрешающее в памяти известковый раствор, который месили евреи-рабы, строившие пирамиды; и наконец, яйцо – оно не имеет ни начала, ни конца, это сама бесконечность, вечность, надежда на вечное возрождение жизни.

Седер – это еще и благоприятный случай собраться всем вместе за веселым и добрым праздничным столом. Мы хором пели ликующий гимн, славящий Бога, аллел (от этого слова произошло слово «Аллилуйя»). После этой трапезы в течение восьми дней ели только пресный хлеб.

И конечно, начиная с моей бар-мицвы, я все детство соблюдал пост во время Судного дня.

Мой отец чувствовал себя ответственным за еврейскую общину. Всю свою жизнь он возглавлял главную еврейскую организацию Франции – Центральную Консисторию, и с начала гитлеровских гонений в Германии он отдал много сил для помощи беженцам.

Обязательное правило, которое вошло в плоть и кровь моих родителей и которое повторялось при каждом удобном случае, – это запрет жениться на женщине неиудейской веры или не готовой эту веру принять. И если позднее я отошел от этих наставлений, это значит, что они не стали основой модели поведения, заложенной в юности…». [Конец цитаты].

В следующей главе нашей книги мы рассмотрим, как Ротшильды добились влияния в России. Самым трудным был для них первый этап, дальше дело пошло лучше.

Ротшильды в России

Первое знакомство Ротшильдов с Россией состоялось во время наполеоновских войн. Как говорилось выше (Г. Шнее «Ротшильды – история финансовых магнатов»), Ротшильды снабжали деньгами европейские государства, борющиеся против Наполеона, – за один только год на счета коалиции было переведено 11 миллионов фунтов стерлингов. Россия была в числе стран, получавших эту помощь: в 1805 году она получила от Англии субсидий на сумму в 250 тысяч фунтов стерлингов (1 миллион 491 тысяча русских рублей). Большая их часть пошла на финансирование военных операций России против Франции. В 1806 году Англия обещала России субсидии на сумму в 800 тысяч фунтов стерлингов (3 миллиона 900 тысяч бумажных русских рублей, что составляло почти 15 % всех русских расходов на войну), однако на деле Англия дала 300 тысяч фунтов стерлингов.

С 1807 года, когда русскими был заключен мир с Наполеоном, и по 1812 год, когда французская армия начала поход в Россию, поступление денежных средств из Англии (то есть от Ротшильдов) приходилось скрывать: недаром Наполеон упрекал русских в нарушении договора и тайном получении английских денег. Зато после войны Россия стала одним из главных клиентов английских банков после того, как царь Александр I в 1814 году совершил визит в Англию, в ходе которого обсуждались политические проблемы на континенте и, конечно, финансовое положение России.

Английские кредиты стали постоянно поступать в Россию, но, к большому разочарованию Ротшильдов, контроль за распределением финансовых потоков в этой стране перехватили бароны Штиглицы. Судьба этого банкирского дома похожа на судьбу дома Ротшильдов: родоначальник династии Штиглицов, Хирш Штиглиц, тоже был из еврейской семьи, а его возвышение началось, когда он занял должность придворного финансиста в немецком княжестве Вальдек.

Людвиг, сын Хирша Штиглица, переехал в Россию и в 1803 году основал банкирский дом «Штиглиц и К°». Для того чтобы избежать ограничений, существовавших в России для евреев, Людвиг Штиглиц перешел в лютеранство, а в 1812 году перевел значительную сумму денег на военные нужды. Его карьера стремительно шла в гору: в 1826 году он был произведен в бароны, состоял членом коммерческого совета при русском Министерстве финансов и членом совета государственных кредитных установлений.

Людвиг Штиглиц умер в 1843 году, передав дела своему сыну Александру, но до этого в России была проведена финансовая реформа, которую официально возглавлял Георг Людвиг Канкрин, министр финансов России. Он был родом из немецкого княжества Гессен, то есть являлся земляком Майера Амшеля Ротшильда, тоже жившего в этом княжестве, во Франкфурте-на-Майне. К тому моменту, когда родился Канкрин (1774 год), Майер Ротшильд уже пользовался большим влиянием в княжестве Гессен; нет сомнений, что Канкрин знал о Ротшильдах, хотя вопрос о том, был ли он знаком с ними, до сих пор вызывает споры у исследователей.

Нет сомнений, однако, что реформа Канкрина была похожа на реформы, проводившиеся Ротшильдами в немецких землях и Англии, – например, установление золотого стандарта в последней в 1816 году. Канкрин тоже ввел твердый курс бумажных денег, но не по отношению к золоту, которого у России было недостаточно, а к серебру. В ходе этой реформы, проводившейся с 1839 по 1843 годы, Георг Канкрин создал в России кредитные учреждения, главной целью которых была вовсе не выдача кредитов для увеличения всеобщего благосостояния, как это утверждалось в публично объявленной задаче, но сбор денег у населения для обращения их на нужды власти. Сберегательный банк России, созданный Канкриным, блестяще справлялся с этим делом с помощью хитроумных процентов и комиссионных отчислений, – вслед за этим Георг Канкрин перешел к серебряному стандарту.

Основой национальной финансовой системы стал серебряный рубль, но поскольку у населения на руках были в основном бумажные деньги, оно начало от них лихорадочно избавляться. Правительство давало за 3 рубля 50 копеек бумажных рублей 1 серебряный рубль, однако продать бумажные рубли по такой цене было сложно ввиду того, что очень многие хотели сбыть их. Тогда население стало продавать бумажные рубли по более низкой цене, а затем еще по более низкой, так что спрос на них падал и падал.

В результате устроители реформы скупали бумажные деньги значительно дешевле установленного курса, а продавали в казну по изначальной цене в 3 рубля 50 копеек. На этом были нажиты огромные капиталы; повторим, что реформа почти в точности напоминала такие же реформы, ранее проведенные Ротшильдами в Европе.

Царь Николай I пожаловал Георгу Канкрину графское достоинство, но русское общество не простило Канкрину денежной реформы: в России про него были сложены язвительные стихи (даются по «Сборнику русских эпиграмм XIX века»):

То Канкрин! – Пришел с алтыномИз далеких чуждых стран.Стал России верным сыном,Понабив себе карман.

«Алтын» – это мелкая русская монета. Канкрин действительно приехал в Россию, не имея состояния, и в первое время работал бухгалтером на низком жаловании.

Как уже говорилось, вопрос о связях Канкрина с Ротшильдами остается открытым; Генрих Шнее утверждает, например, что Штиглиц не давал Ротшильдам развернуться в России. Есть серьезные основания сомневаться в этом: определенно можно сказать, что в 1840-е годы Ротшильды уже пользовались немалым влиянием на двор Николая I. Свидетельство этому мы находим у русского политического эмигранта Александра Герцена. В 1847 году он был вынужден покинуть Россию и переехать в Лондон, тогда российское правительство наложило арест на имения и деньги Герцена, доставшиеся последнему от его

родителей и оцениваемые в приличную сумму.

Герцен обратился в Лондоне за помощью к Ротшильдам; вот как он с иронией описывает этот эпизод в главе «Император Джеймс Ротшильд и полковник Романов» в своих мемуарах «Былое и думы»:

«В декабре 1849 года я узнал, что доверенность на залог моего имения, посланная из Парижа и засвидетельствованная в посольстве, уничтожена и что вслед за тем на капитал моей матери наложено запрещение.

Глупо или притворно было бы в наше время денежного неустройства пренебрегать состоянием. Деньги – независимость, сила, оружие. А оружие никто не бросает во время войны, хотя бы оно и было неприятельское, даже ржавое. Рабство нищеты страшно, я изучил его во всех видах, живши годы с людьми, которые спаслись, в чем были, от политических кораблекрушений. Поэтому я считал справедливым и необходимым принять все меры, чтоб вырвать что можно из медвежьих лап русского правительства.

…Я познакомился с Ротшильдом и предложил ему разменять мне два билета московской сохранной казны. По первым билетам деньги немедленно были уплачены; по следующим, на гораздо значительнейшую сумму, уплата хотя и была сделана, но корреспондент Ротшильда извещал его, что на мой капитал наложено запрещение…

Ротшильд согласился принять билет моей матери, но не хотел платить вперед, ссылаясь на письмо Гассе-ра. Опекунский совет действительно отказал в уплате. Тогда Ротшильд велел Гассеру потребовать аудиенции у Нессельроде [канцлер Российской империи. – *Прим. авт.*] и спросить его, в чем дело. Нессельроде отвечал, что хотя в билетах никакого сомнения нет и иск Ротшильда справедлив, но что государь велел остановить капитал по причинам политическим и секретным.

Я помню удивление в Ротшильдовом бюро при получении этого ответа. Глаз невольно искал под таким актом тавро Алариха или печать Чингис-хана. Такой шутки Ротшильд не ждал даже и от такого известного деспотических дел мастера, как Николай. Ротшильд стал сердиться и, ходя по комнате, говорил: «Нет, я с собой шутить не позволю, я сделаю процесс ломбарду, я потребую категорического ответа у министра финансов!».

Письмо было превосходно, резко, настойчиво, как следует – когда власть говорит с властью. Он писал Гассеру, чтоб тот немедленно требовал аудиенции у Нессельроде и у министра финансов, чтоб он им сказал, что Ротшильд знать не хочет, кому принадлежали билеты, что он их купил и требует уплаты или ясного законного изложения – почему уплата остановлена, что, в случае отказа, он подвергнет дело обсуждению юрисконсультов и советует очень подумать о последствиях отказа, особенно странного в то время, когда русское правительство хлопочет заключить через него новый заем.

Ротшильд заключал тем, что, в случае дальнейших проволочек, он должен будет дать гласность этому делу – через журналы для предупреждения других капиталистов. Письмо это он рекомендовал Гассеру показать Нессельроде.

Через месяц или полтора тугой на уплату петербургский 1-й гильдии купец Николай Романов, устрашенный конкурсом и опубликованием в «Ведомостях», уплатил, по высочайшему повелению Ротшильда, незаконно задержанные деньги с процентами и процентами на проценты, оправдываясь неведением законов, которых он действительно не мог знать по своему общественному положению.

С тех пор мы были с Ротшильдом в наилучших отношениях; он любил во мне поле сражения, на котором он побил Николая, я был для него нечто вроде Маренго или Аустерлица, и он несколько раз рассказывал при мне подробности дела, слегка улыбаясь, но великодушно щадя побитого противника». [Конец цитаты].

Между тем политика Николая I, основанная на принципах крайней политической реакции и грубом вмешательстве в европейские дела, в том числе с применением военной силы, привела к изоляции России в европейском мире. Вскоре против нее был образован военный союз Англии, Франции, Северной Италии и Турции; в 1854 году войска союзников высадились в Крыму, и, несмотря на мужество русских солдат, эта война была Россией проиграна.

Ротшильды и здесь получили свою выгоду: для покрытия огромного послевоенного дефицита русского бюджета они предоставили России большие кредиты. С этих пор влияние Ротшильдов в России окончательно укрепилось: помимо финансов они получили контроль над нефтяной промышленностью Кавказа – в 1886 году французский банкирский дом «Братья Ротшильд» купил акции Каспийско-Черноморского нефтепромышленного и торгового общества. «Товарищество нефтяного производства братьев Нобель», владевшее нефтяными промыслами до Ротшильдов, не смогло выстоять в конкурентной борьбе: имея огромные финансовые возможности, Ротшильды выдавали кредиты под 2–3 % годовых, в то время как их конкуренты – под 6 %.

В 1888 году Ротшильды подчинили себе большую часть нефтедобывающих предприятий в Бакинском регионе, а к концу века почти вся бакинская нефть находилась в их руках. Помимо этого, они контролировали значительную долю крупных финансовых операций в России и ее внешние финансовые операции. Понятно, что займы, предоставляемые европейскими странами России, и русские долги по этим займам тоже находились под контролем Ротшильдов. В следующей главе нашей книги мы покажем, как Ротшильды пытались использовать русские долги в своих целях и как им этого удалось добиться.

Русские долги как политическое средство

Вначале два замечания. Первое: существует распространенное заблуждение, что внешний долг страны – это плохо, и чем он больше, тем хуже для страны. Это не совсем так: бывает, что страна с огромным внешним долгом хорошо себя чувствует в мировой экономике. Пример – США, внешний долг которых в 2015 году превысил 18 триллионов долларов, что составляет 96,1 % ВВП. Казалось бы, это катастрофа, если распродать все, что имеют Соединенные Штаты, этого едва хватит на покрытие долга. Однако, на самом деле, экономика США развивается достаточно динамично и успешно преодолевает трудности. Безусловно, определенную роль в этом играет Федеральная резервная система (ФРС), имеющая возможность увеличивать бумажную денежную массу: так, в том же 2015 году золотом было обеспечено лишь 71,9 миллиарда долларов, что дало повод некоторым аналитикам утверждать, что доллар – лишь «фантик, не имеющий реальной стоимости». Это мнение глубоко ошибочно, ведь за долларом стоит не только золотой запас США, но вся их экономическая мощь. Заметим, что многие развитые страны десятки лет живут с внешним долгом, превышающим 100 %, то есть большим, чем ВВП, – к числу таких стран относятся Франция, Италия, еще целый ряд стран ЕС, а также Япония.

Высокий внешний долг не может быть причиной дефолта, если экономика страны сильна и пользуется доверием в мире, именно поэтому облигации Соединенных Штатов являются самыми популярными бумагами у инвесторов, причем во время глобального кризиса 2008–2009 годов доверие к ним только укрепилось. Сейчас темпы роста экономики США увеличиваются: в 2015 году она обошла мировую и показала лучший результат за 11 лет. Наконец, стоит помнить, что не весь госдолг США – это внешние обязательства. На зарубежные государства приходится лишь треть всего долга США – 6,1 триллиона долларов.

В то же время Россия, имеющая по сравнению с США небольшой внешний долг, чувствует себя в мировой экономике гораздо хуже. Внешний долг Российской Федерации в 2015 году – 599 миллиардов долларов США, что составляет около 10 % ВВП. За 2014 год внешний долг России уменьшился приблизительно на 18 %, – еще в январе 2014-го его величина была более 728 миллиардов долларов. Казалось бы, это хорошо: если у России маленький долг, она очень далека от дефолта. Однако это не так: особенность России в том, что у нее есть большое количество госкомпаний, чьи долги весьма велики не только по сравнению с их выручкой, но и по отношению ко всему ВВП. По некоторым подсчетам, внешний госдолг России вместе с долгами госкомпаний уже сравним с внешним долгом США (в процентах ВВП). Отдавать эти деньги стало сложнее из-за девальвации рубля, который настолько прочно привязан в России к добыче сырой нефти, что упал в несколько раз сразу за падением цен на нефть. Снижение ВВП в долларовом выражении ведет, в свою очередь, к повышению уровня госдолга России в отношении к размерам экономики.

Прибавим к этому низкую популярность русских облигаций и ценных бумаг на мировых рынках, слабое доверие к российской экономике вообще и еще большое недоверие к России из-за непредсказуемых и опасных решений ее руководства, и мы поймем, что низкий внешний долг этой страны свидетельствует, скорее, о ее слабости, чем о силе. Российские эксперты понимают это: свои надежды на укрепление экономики они связывают сейчас главным образом с ростом цен на золото, доля которого в резервах России составляет 12 %. Как пишет известный российский экономист профессор Катасонов: «Ожидается резкий рост цен на желтый металл. Косвенно об этом сигнализирует такое событие, как закрытие в марте 2015 года Лондонского золотого фиксинга. Мир переходит к новой, более либеральной системе установления цен на желтый металл. В новых условиях Россия имеет большие преимущества – она является ведущей золотодобывающей страной».

То есть, другими словами, улучшение положения России следует ждать не от развития высокотехнологичных отраслей экономики, а от добычи природных ископаемых – на этот раз золота. Вряд такие перспективы повысят доверие к российской экономике; в сущности, это лишний раз подтверждает тезис, что лучше иметь большой внешний долг при сильной экономике, чем маленький долг – при слабой.

Второе предварительное замечание связано с первым. Очень важным обстоятельством является эффективность управления внешним долгом страны, распределением средств, полученных по кредитам. При эффективном управлении кредиты работают на рост экономики, увеличение благосостояния государства и населения. При неэффективном – наблюдается прямо противоположный процесс: долги тяжелым бременем ложатся на экономику, государство испытывает большие трудности, уровень жизни населения падает.

Было бы неправильно обвинять в этом исключительно кредиторов: как мы сказали выше, даже «Комитет-300», которому приписывают всякие зловещие планы, не заинтересован в гибели мировой экономики, прекращении развития промышленности и торговли. Конечно, не следует думать, что Ротшильды, Рокфеллеры и прочие «хозяева мира» готовы действовать из соображений альтруизма, – нет, они просто ведут свой бизнес с целью извлечения максимальной прибыли. Если для этого им надо решать попутно политические задачи, они это делают, но, в конечном счете, вина за нестабильность в странах, попавших под их влияние, и даже за крах политических режимов лежит, прежде всего, на руководителях, не сумевших или не способных создать эффективное управление страной. В России мы это наблюдали уже три раза за прошедшие сто лет: в 1917 году, в 1991-м, в 1998—1999-х годах. Есть вероятность, что будет и четвертый раз, в наше время, – но об этом пойдет речь дальше.

Вернемся в конец XIX – начало XX века. Несмотря на отсталый политический строй, слабое сельское хозяйство с множеством феодальных пережитков, ужасающую нищету большой части населения, Россия входит в мировую экономику. Ее связи с международными финансовыми кругами становятся обширнее, финансовые потоки, идущие в страну, увеличиваются. Изменение финансового климата во многом зависело от деятельности Сергея Витте, министра финансов России, придерживающегося праволиберальных взглядов. Его личность вызывает неоднозначную оценку исследователей: одни обвиняют его в том, что он отдал Россию «на растерзание мировым ростовщикам», другие хвалят за проведенные им реформы.

Для темы нашей книги важно, что при Витте долговые обязательства России приняли определенную форму не без участия банкирского дома Ротшильдов.

Возвышение Сергея Витте началось при царе Александре III. В январе 1887 года Иван Вышнеградский, покровитель и наставник Витте, был назначен министром финансов. Вскоре, по его рекомендации, Сергей Витте получил должность директора Тарифного департамента.

Экономическая политика Вышнеградского была направлена на сближение с Францией. В 1889–1891 годах на парижской бирже была произведена конверсия русских процентных бумаг на сумму в 1,7 миллиарда рублей. Ротшильды не остались в стороне от этого предприятия: осенью 1892 года, незадолго до того, как Вышнеградский перенес кровоизлияние в мозг, Александр III предъявил Витте записку Ильи Циона, агента министерства финансов в Париже. В записке говорилось о том, что Вышнеградский, осуществляя займ, взял от Ротшильдов взятку в 500 тысяч франков. К записке прилагалась копия из книг Ротшильда.

Поскольку Витте тоже участвовал в этих переговорах, то вышеприведенный эпизод до сих пор ставят ему в вину, умалчивая или не зная, как все начиналось. Если попытаться реконструировать события, то получается следующая картина: в 1889 году банкиры из Франции под предводительством Госкье решили удовлетворить государственный заем Российской империи. После операции по первому займу стало ясно, что группа Госкье слабая, серьезные дела с ней вести нельзя, однако Вышнеградский уже обещал Госкье, что в дальнейших операциях по займу тот также будет участвовать. При этом Вышнеградский вступил в переговоры с представителями Ротшильдов и осуществил у них заем на подходящих условиях.

Когда разговор зашел об обычных для таких финансовых операций комиссионных, Вышнеградский сказал Ротшильду, что свои комиссионные должна получить и группа Госкье, участвовавшая в предоставлении первого займа. Роттшильд ответил отказом, не понимая, почему он должен выплачивать деньги Госкье за заем, полученный от последнего российским правительством. Тогда Вышнеградский попросил комиссионные для себя, на что Ротшильд согласился, а Вышнеградский передал эти деньги Госкье. Получилось, что Вышнеградский выполнил свои обещания перед Госкье за счет Ротшильда, не потратив ничего из средств российского правительства. Странно, что этот бескорыстный и патриотичный поступок вызывает столько обвинений в адрес Вышнеградского и помогавшего ему Витте.

Впрочем, для нас важнее свидетельство о несомненном участии Ротшильдов в выдаче займов для России. Заметим, что Ротшильд пошел на это скрепя сердце, потому что гонения на евреев в России продолжались. «Кровавые погромы», о которых упоминал в своих мемуарах Ги де Ротшильд, только усиливались при Александре III и его сыне Николае II. Именно тогда в России были созданы такие организации, как «Союз русского народа» и «Союз Михаила Архангела», печально известные своей крайней реакционностью и махровым антисемитизмом. Эти организации тайно поддерживал сам Николай II, тоже весьма предвзято относившийся к евреям, однако и он должен был пойти на определенные уступки в этом вопросе. С согласия царя Сергей Витте, заняв пост министра финансов, продолжил контакты с Ротшильдами, непременным условием которых была защита евреев в России. Несмотря на свой антисемитизм, Николай II вынужден был это сделать, так как русская экономика остро нуждалась в деньгах.

Особенно финансовые контакты с Ротшильдами проявились в ходе проведения реформы по обеспечению золотого стандарта рубля. В 1895 году, в период промышленного подъема и благоприятной финансовой конъюнктуры, когда золотая наличность России составила 678 миллионов рублей, русское правительство решилось приступить к проведению реформы. В 1894 и 1896 годах Витте осуществил с помощью парижского Ротшильда два крупных государственных займа, а также провел в 1894–1895 гг. ряд мер по стабилизации рубля и тем самым подготовил введение в России золотого денежного обращения.

Реформа была проведена указом 29 августа 1897 года. Золотое содержание рубля было уменьшено на одну треть. Кредитный рубль был приравнен к 66 2/3 копеек золотом. В результате реформы государственный банк сделался эмиссионным учреждением. Ему было предоставлено прав выпуска банкнот. Все кредитные билеты, выпускавшиеся в обращение сверх 300 миллионов рублей, должны были быть обеспечены золотом за рубль. В России был установлен очень жесткий эмиссионный закон, требовавший постоянно большого запаса золота для обеспечения находившихся в обращении кредитных билетов.

Введение золотого стандарта открывало возможности для привлечения в Россию иностранного капитала. В самом начале своей министерской карьеры Витте с известной осторожностью относился к иностранным капиталам и даже высказывал опасения, что «русская предприимчивость», несмотря на таможенное ограничение, «оказывается иногда не в силах одолеть у себя соперничества иностранной предприимчивости». Однако к концу 1890-х годов Витте стал выступать за неограниченное привлечение иностранных капиталов, несмотря на серьезную оппозицию во главе с великим князем Александром Михайловичем, сторонником ограничения доступа иностранных капиталов в Россию.

Русские долги, естественно, росли, но это не было серьезной проблемой, поскольку быстро развивалась промышленность, впечатляющих успехов России достигла в строительстве и эксплуатации железных дорог.

Положение изменилось в годы Первой мировой войны, когда Россия вынуждена была брать огромные кредиты у своих союзников по Антанте. О дальнейшем развитии событий рассказывается в статье «Долги России от первых Романовых до наших дней», размещенной в российском журнале «Экономика и финансы» в марте 2016 года. Приводим выдержки из этой статьи:

«В 1917 году, ко времени взятия большевиками власти, внешняя задолженность России составила до 10 миллиардов золотых

рублей, что было равно примерно 5 миллиардам американских долларов. Из огромного золотого запаса империи больше трети было израсходовано или положено на депозит в иностранные банки. В стране осталось примерно 1100 тонн золота (на сумму 733 миллиона долларов). Одно обслуживание внешнего долга требовало 500 миллионов золотых рублей в год.

В этой ситуации РСФСР [так называлась советская Россия. – *Прим. авт.*] фактически объявляет дефолт (впрочем, тогда этого термина еще не было). Декретом Президиума ВЦИК от 21 января (3 февраля) были аннулированы все иностранные займы. Таким образом, внешний госдолг был обнулен. Тем не менее, вопрос о его оплате будет подниматься неоднократно. Окончательно вопрос царских долгов будет решен только уже Российской Федерацией в 1994 году, когда правительство Черномырдина заплатит Франции 400 миллионов долларов как погашение всех французских займов…

Во время Гражданской войны ни о каких внешних займах не могло быть и речи. После ее окончания Советская Россия (которая позже стала СССР) из-за аннулирования царских займов подверглась кредитной блокаде.

Между тем разоренная страна остро нуждалась в иностранных товарах. В 1918–1922 годах отрицательное сальдо внешнеторгового баланса России составило 2 217 миллиона рублей. Это означает, что для его погашения нужно было по официальному курсу более 1 108 тонны золота. Однако из 1100 тонн золотого запаса, перешедших к Советской власти, 98 тонн было отправлено в Германию в качестве репараций, 505 тонн отбито Колчаком, возвращено только 323 тонны. На 1923 год золотой запас составил примерно 400 тонн. Баланс не сходится на 618 тонн, что равно 824 миллионов рублей. Вероятно, он был закрыт за счет ценностей, полученных в результате реквизиций, и ценностей из Госхрана. Возможно, что были реализованы долговые обязательства других государств и золотые акции, имевшиеся в Госбанке и Казначействе на сумму примерно 300 миллионов золотых рублей (продать их было очень трудно, но с огромным дисконтом можно).

Часто пишется о том, что в эти годы на счета ряда лидеров РКП (б) и Коминтерна, открытых в американских и европейских банках, были положены сотни миллионов долларов. Однако аккумулировать, допустим, на счет Троцкого 800 миллионов (а и такая сумма называется) было просто невозможно по причине отсутствия этих денег.

После Рапалльского договора с Германией в 1922 году кредитная блокада была частично прорвана. Мы начинаем получать краткосрочные кредиты под импорт и под экспорт (в сущности, последние представляют авансовые платежи). Постепенно срок этих кредитов удлиняется, как и расширяется страновой круг кредиторов. У СССР образуется внешний госдолг. На конец 1926 года он составлял 210 миллионов рублей (150 под импорт и 60 под экспорт).

Сальдо внешнеторгового оборота (т. е. источник поступления валюты) за 1923–1927 годы составляло минус 188 миллионов рублей. Гасилось оно также за счет продажи золота, помогало и то, что А. А. Игнатьев передал СССР 225 миллионов франков, положенные на его имя империей.

Отрицательное сальдо резко растет в 1928 году (начинается индустриализация) до 655,7 миллиона рублей. На конец этого года наши долги достигли 320 миллионов долларов (640 миллионов рублей), а золотой запас уменьшился до 150 тонн. Основными кредиторами являлись германские (кредит 1926 г. от «Дойче банка» на 300 миллионов марок) и американские компании. В это же время СССР впервые пробует разместить в США свои облигации, но спроса они не находят, т. к. США признает СССР только в 1934 году. Забегая вперед, отмечу, что и после этого удалось сделать облигационный займ только на 5 миллионов долларов.

Индустриализация, столь необходимая стране, стоила очень дорого. В подавляющем большинстве нужные деньги находились за счет внутренних ресурсов, но велика была и роль внешних займов в разных видах и от разных стран (например, кредит 1935 года от Чехословакии в 250 миллионов крон). В основном это были связанные кредиты (например, германский 1931 года в 300 миллионов марок). Предоставлялись они в подавляющем большинстве частными банками и компаниями под госгарантии.

В начале 1932 года общая сумма госдолга СССР составляла примерно 1 400 миллионов рублей (как можно понять из интервью И. В. Сталина корреспонденту «Нью-Йорк таймс» в начале 1934 года). Правда, иностранные источники говорят о 1 400 миллионов долларов, что в рублях вдвое больше. В этом же интервью Сталин отмечал, что за два года удалось уменьшить внешний долг на 1 миллиард рублей, т. е. до 400 миллионов рублей.

Здесь есть некая нестыковка. Получается, что за 1932 и 1933 годы был выплачен 1 миллиард рублей долга. Но сальдо внешнеторгового баланса за эти годы составляет всего лишь плюс 77 миллионов рублей. Золота тогда продавалось мало (вообще за все 1930-е годы было продано за рубеж не более 300 тонн, шло интенсивное накопление этого металла в госзапасах), изъятия его у населения дали всего 30 тонн, «Торгсин» [сеть магазинов, торговавших с иностранцами за валюту. – *Прим. авт.*] был более эффективен и к 1935 году собрал до 200 тонн. Скорее всего, Сталин говорил о планах, а не о реалиях. Вот в 1933–1937 годах сальдо внешнеторгового баланса действительно стало положительным – 2 миллиарда 402,8 миллиона рублей. Пожалуй, именно тогда погашались долги и был сделан задел на последующие годы.

В 1935 году было получено 200 миллионов марок кредита от Германии на 5 лет под поставки товаров, которые должны были начаться в 1940 году. На таких же условиях был получен германский кредит 1938 года; его возвращение должно было начаться в 1944 году. Первый кредит был погашен на 25 %, погашение второго не состоялось по известным причинам. Не был полностью выплачен и чехословацкий кредит в связи с ликвидацией в 1938 году Чехословакии. Тем не менее, формально на начало 1941 года СССР имел внешний долг примерно в 200 миллионов рублей.

В годы войны вынужденно рос объем импорта. В страну ввозилось сырье, продовольствие, военная и гражданская техника,

медикаменты и т. д. Сальдо внешнеторгового баланса стало резко отрицательным. Наибольшим оно будет в 1943 г. (млн руб.): экспорт – 373, импорт – 8 460, отрицательное сальдо – 8 097. Часть импорта идет в качестве поставок по ленд-лизу, но часть подлежит краткосрочной оплате. Еще в октябре 1941 года заключается рамочное соглашение о кредите с Великобританией, и в ее банки в качестве депозита перемещается более 100 тонн золота. Позже такое же соглашение подписывается с США. Золото поставляется и туда. Возможно, что на оплату кредитов военного времени ушло до 1000 тонн золота.

В целом подсчитать внешнюю задолженность СССР на конец войны не представляется возможным по причине отсутствия достоверной открытой информации и по причине возникших споров по поводу оплаты поставок по ленд-лизу. Споры эти возникли из-за разной позиции сторон по тому, какую поставленную технику нужно возвращать, в каком количестве и по какой цене учитывать. Принципиально СССР свою задолженность признавал, но размер ее оспаривал. Только в 1972 году США и СССР пришли к соглашению, и наша задолженность была определена в 722 миллиона долларов. Полностью она была погашена уже Российской Федерацией в 2006 году.

По окончании войны в Потсдаме было решено, что СССР получит репарации с Германии в размере 10 миллиардов долларов, но из этой части он должен поделиться с Польшей. Поляки считают, что они получили не более 1 миллиарда долларов. У нас несколько иная точка зрения. Выплата по репарациям производилась разными видами: деньгами, оборудованием и товарами. По подсчетам немцев (после воссоединения Германии), банкнотами и монетами разных государств СССР получил 15 миллиардов марок, что равно 3,57 миллиарда долларов, но эта цифра спорная. Репарации были получены еще и с Австрии и Финляндии. Надо сказать, что только последняя их выплатила полностью (225 миллионов долларов), остальным они были частично прощены.

В послевоенное время СССР получил лишь два небольших кредита от США (1945 год) и Швеции (1947 год). Все послевоенное восстановление шло за счет внутренних ресурсов и, в значительно меньшей степени, репараций.

Активное возвращение СССР на рынок внешних заимствований начинается с 1960-х годов. Как правило, кредиты предоставляются частными банками под реализацию тех или иных проектов на территории нашей страны с помощью западных компаний.

Так, в 1966 году было подписано 7 кредитных соглашений на сумму в 449 миллионов рублей, что равно примерно 760 миллионов долларов по официальному курсу. В основном они пошли на строительство ВАЗ. В 1970-х годах под сделку «газ – трубы» было получено до 11 миллиардов долларов. Погашаться эти кредиты стали с 1984 года. Наблюдается довольно резкий рост долговых обязательств, который идет вплоть до распада СССР: 1975 год – 15,4; 1980 год – 25,2; 1985 год – 38,3; 1990 год – 62,5; 1991 год – 67,9 миллиарда долларов.

С увеличением экспорта углеводородов начинает проявляться опасная зависимость внешнеторгового баланса СССР от цен на мировом рынке. В середине 1970-х годов цена на баррель нефти колебалась в районе 30 долларов (по покупательной способности это выше недавних 100), но затем она пошла вниз. Уже к 1986 году валютная нагрузка на обслуживание и погашение внешних обязательств стала ощущаться. Ее усугубил последовавший после начала «перестройки» самостоятельный выход на внешний рынок заимствований субъектов СССР и РСФСР и либерализация внешней торговли.

Начиная с 1988 года хозяйственные организации СССР стали неаккуратно обслуживать свои внешние долги. В этом году СССР был вынужден разместить на внешнем рынке свои еврооблигации на 1,9 миллиарда долларов. Уже с 1985 года СССР свой платежный баланс сводил с дефицитом: 1985 год – 2,4 %, 1986 год – 6,2 %, 1987 год – 8,4 %, 1988 год – 11 % от ВВП (документы Хьюстонского совещания 1991 года), но в 1990-м он уменьшился до 9 %, по плану 1991 года – до 8,3 %.

С 1989 года ряд частных банков начинают кредитовать СССР только под гарантии собственных правительств. Фактически это означает, что СССР кредитуется последним. Доля таких кредитов в портфеле внешних обязательств вырастает. На 1990–1991 годах падали даты погашения ряда краткосрочных кредитов и начало погашения нескольких кредитов краткосрочных. В плане бюджета на 1991 года на эти цели и на обслуживание остального долга было выделено 16 миллиардов долларов. Но, похоже, в это время планы на будущее у ряда лидеров страны были не связаны с сохранением СССР». [Конец цитаты].

Нам хотелось бы дать некоторые дополнения к этой статье. Как следует из приведенных в ней сведений, Россия дважды, в 1917 и 1991 году, потерпела государственный крах, в том числе из-за внешних долгов. Что касается 1917 года, то царский режим был просто не в состоянии вывести страну из глубокого кризиса, а внешний долг России достиг катастрофических размеров. Смена политического режима была неизбежна в любом случае; западным кредиторам хотелось бы, чтобы к власти в России пришли либеральные силы, но стремительная радикализация общественных настроений в этой стране определила приход Ленина.

Отказ его правительства от выплаты внешних долгов был отчаянной мерой и привел к тому, что Россия выпала из сферы цивилизованной экономики; впрочем, большевики тогда верили в скорую победу мировой социалистической революции и приветствовали все, что грозило гибелью капитализму. Однако мировая революция не свершилась, и большевикам пришлось вернуться к системе займов и кредитов.

С 1920-х и по середину 1980-х годов уже не Ротшильды, а Рокфеллеры господствовали на финансовом рынке России, поскольку Ротшильды сочли себя обманутыми, лишившись выплат по своим кредитам. Они относились к советской России с большим подозрением и не спешили вновь рисковать финансовыми активами.

Рокфеллеры проводили более гибкую линию. В 1926 году, еще до признания СССР со стороны США, Рокфеллер получил право

на продажу российской нефти: «Standard Oil» и ее партнер «Vacuum Oil Company» через «Chase Manhattan Bank» заключили договор на продажу нефти из СССР в европейские страны. В это же время Джон Д. Рокфеллер предоставил большевикам заем в размере 75 миллионов долларов, часть цены за договор. В результате соглашения в 1927 году нью-йоркская «Standard Oil» построила нефтеперерабатывающий завод в России.

По утверждению профессора Энтони Саттона («Уоллстрит и большевистская революция»), Рокфеллеры на протяжении всего периода советской истории оказывали финансовую и технологическую помощь Советскому Союзу в обмен на предоставление им исключительных прав в сфере нефтеторговли. Дэвид Рокфеллер неоднократно встречался с советскими лидерами и высокопоставленными деятелями, о чем он пишет в своих мемуарах, – в 1964 году с Никитой Хрущевым, в 1973 году – с Алексеем Косыгиным. Во всех случаях обсуждались вопросы торгово-экономического сотрудничества. В 1989 году Дэвид Рокфеллер посетил СССР во главе делегации Трехсторонней Комиссии, включавшей Генри Киссинджера, бывшего французского президента Жискар д`Эстена (члена Бильдербергского клуба и впоследствии главного редактора конституции ЕС), бывшего премьер-министра Японии Ясухиро Накасонэ и Уильяма Хайлэнда, редактора издаваемого Советом по Международным отношениям журнала Foreign Afairs. На встрече с Михаилом Горбачевым делегация интересовалась тем, как СССР собирается интегрироваться в мировую экономику, и получила соответствующие объяснения Михаила Горбачева.

Следующая встреча Д. Рокфеллера и других представителей Трехсторонней комиссии и Михаила Горбачева с участием его окружения состоялась в Москве в 1991 году, незадолго до путча. Кстати, забегая вперед, стоит отметить, что в 1992 году Горбачев, будучи уже частным лицом, нанес ответный визит Рокфеллеру в Нью-Йорке. В результате этой встречи, состоявшейся в отеле «Уолдорф Астория», бывший президент СССР смог заручиться согласием своего «старого друга» выделить Михаилу Горбачеву финансовую помощь в сумме 75 миллионов долларов для организации глобального фонда и «президентской библиотеки по американскому образцу».

Но в середине 1980-х годов Ротшильды вновь вступили в борьбу за свое влияние в России, что дало повод некоторым исследователям говорить о «геополитическом заговоре Ротшильдов против СССР». В частности, в одном из таких материалов говорится: «С чего началась перестройка? Генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Горбачев санкционировал создание в Москве мощного международного коммерческого «Банка общественного финансирования и кредитования национальных программ» (БНП). Его основным акционером должен был стать швейцарский банк Ротшильдов Banque Privee Edmond de RothschildSA. Претендуя на получение тотального контроля над экономикой Советского Союза, Ротшильды требовали от Комиссии по изучению природных сил и ресурсов АН СССР проведения полной инвентаризации всех континентальных ресурсов страны. Но тут в дело вмешался столь ненавистный иностранцам КГБ, заявивший, что руководители ряда совместных предприятий, подключенных к созданию БНП, связаны с международной мафией (в том числе наркомафией). При этом было установлено, что основной поток доходов наркосиндикатов шел в Швейцарию, где его часть оседала в банках Ротшильдов. Разумеется, назревавший скандал был, в конечном итоге, погашен, а в обмен на это Ротшильды через подконтрольные им фирмы начали финансировать перестройку. Результат превзошел все самые смелые ожидания – СССР распался, а клан Ротшильдов получил возможность отвоевать у Рокфеллеров позиции, утраченные после революции 1917 года».

Нам это утверждение кажется чересчур смелым и неподкрепленным установленными фактами, но предоставим слово российскому аналитику Андрею Миловзорову: «Советская Россия преемствовала в отношении долгов прежнего правительства. Правда, сначала было заявлено, что никаких долгов она платить не собирается. Но уже четыре года спустя Декларация о международном положении РСФСР, принятая IX Всероссийским съездом Советов, гласила: «Всероссийский съезд, признавая в принципе не обязательной для трудящихся масс, освободившихся от гнета деспотического правительства, уплату долгов этого правительства, усматривает в признании старых царских долгов с применением льготных условий уплаты неизбежную уступку буржуазным правительствам в вышеуказанных целях» (СУ РСФСР. 1922. № 5. Ст. 50).

Однако положение осложнялось тем, что к требованию уплаты долгов присоединены были требования возмещения экспроприированной собственности иностранных подданных. Особенно резко это требование прозвучало на конференции в Генуе в 1922 г. Для большевиков последнее было неприемлемо, так как это в корне расходилось с их политикой обобществления собственности. Ставить ее под угрозу коммунисты не решились, поэтому вопрос о долгах в Генуе так и не был решен, но на этой конференции большевики их признали, хотя и выдвинули встречную претензию на удовлетворение ущерба, причиненного интервенцией.

Тем не менее постепенно и последовательно вопрос о долгах решался. В том же 1922 г. большевики подписали с Германией договор в Рапалло, которым аннулировались все долговые обязательства России по отношению к Германии. А Германия, напомним, до войны была нашим крупнейшим инвестором. Хотя истины ради следует указать, что формула отказа Германии от долгов предполагала, что если Россия будет платить по долгам третьих стран, то отказ Германии нуллифицируется.

В 1924 г. удалось урегулировать вопрос о долгах с Великобританией. При дипломатическом признании de iure Советского правительства был заключен договор об аннулировании долговых требований туманного Альбиона к России. Правда, соглашение это не было ратифицировано, но, судя по всему, соблюдалось впоследствии. Этот же механизм был выбран и при признании Советской России другими иностранными державами. В том же 1924 г. от долговых претензий к России отказалась Италия, Норвегия и другие государства, объявлявшие о своем дипломатическом признании Советов. Нельзя сказать, что отказ от долгов был актом благотворительности со стороны западных стран. Все они без исключения в обмен на отказ от долгов получали крупные торговые и экономические преимущества в России.

Особое развитие получил вопрос о старых долгах в отношениях с Францией. Французы, пожалуй, были самыми крупными кредиторами России. Собственно, держателями русских ценных бумаг в основном были как раз рядовые граждане, а не

финансовые учреждения. Граждане – это голоса на выборах, поэтому ни одно правительство Третьей республики не рисковало отказываться от долговых претензий. После отказа большевистской России платить по долгам правительство Франции экспроприировало всю русскую государственную собственность, но направило вырученные от этого деньги не на погашение долга, а на финансирование интервенции против Советов! Тем не менее в 1927 г. под давлением Франции Советское правительство пошло на полное признание долговых обязательств, обязуясь уплачивать в течение 62 лет ежегодно по 22 млн руб. в погашение долга. Однако это предложение не нашло сколько-нибудь осязаемой формы воплощения». [Конец цитаты].

Подчеркнем, что вопрос о выплате царских долгов постоянно вставал в переговорах советской России с ее западными кредиторами. Ротшильды, которым принадлежала значительная часть этих долгов, никогда не думали отказываться от их получения. Благоприятный момент настал, как отмечалось в приведенных выше статьях, с приходом к власти Михаила Горбачева. СССР тогда как раз «входил в моду» на Западе, а новый советский лидер Горбачев стремился к улучшению отношений с капиталистическими странами ради получения новых кредитов.

В 1986 г. Россия согласилась уплатить Англии 54,78 % номинальной стоимости царских долгов; было выплачено 120 миллионов фунтов стерлингов. Выплаты продолжались и дальше, так что не только «рядовые британские вкладчики», об интересах которых заботилась М. Тэтчер, но и банки Ротшильдов вернули все сполна. Горбачевская «перестройка», между тем, начала терпеть крах, в немалой степени из-за финансовых проблем, однако оставались еще не выплаченными царские долги Франции, которая была крупным кредитором России, в том числе на уровне банков.

Ротшильды хотели вернуть и эти деньги, но Горбачев не хотел принять требуемое от него решение. Оставался единственный способ: ускорить падение Горбачева в ту яму, которую он сам себе вырыл, – тем более что крах СССР сулил немало новых доходов для клана Ротшильдов. Они просто воспользовались ситуацией: неэффективным управлением страны Горбачевым и грубыми ошибками, которые он совершил. Трудно сейчас сказать, был ли у Ротшильдов давно задуманный стратегический план разрушения Советского Союза, – скорее всего, это решение пришло в ходе выполнения тактических задач.

Своих целей Ротшильды добились: в 1997 году власти новой России и французские власти заключили договор об урегулировании финансовых претензий, возникших до 1945 года (фактически речь шла в основном о царских долгах). Россия согласилась выплатить компенсацию в размере 400 миллионов долларов восемью платежами раз в полгода.

Вновь взятые займы России направлялись на обслуживание внешнего долга, на поддержание курса рубля, на погашение бюджетного дефицита. Ситуация осложнялась большим внутренним долгом и «пирамидой» государственных обязательств (ГКО). В результате в августе 1998 года в России произошел дефолт. Он имел не только экономические, но и политические последствия: широкие реформы, которые, плохо или хорошо, но проводились в России под руководством Ельцина, практически остановились. Россия застыла в переходном состоянии, между советским политическим наследием и демократической системой. Такой, она, в сущности, остается до сих пор, делая перекосы то в одну, то в другую сторону.

Интересно мнение по этому поводу Джорджа Сороса. Как пишет о нем Тьерри Мейсан, «образец спекулянта и пророк «посткапитализма», финансист и философ, Джордж Сорос одновременно вызывает ужас и восторг. Он владеет состоянием в 7 миллиардов долларов, ответствен за фондовые кризисы и занимается меценатством в пяти десятках стран. Одновременно он участвует в многочисленных сменах режимов, при этом его обвиняют, что он действует в качестве ширмы для ЦРУ».

Джордж Сорос родился в Будапеште 12 августа 1930 года в еврейской семье, отец Джорджа был адвокатом. Во время Второй мировой войны благодаря фальшивым документам, изготовленным отцом, семья Сороса избежала преследования нацистами, а в 1947 году эмигрировала в Англию.

Одни из первых его работ были: продавец, помощник менеджера, коммивояжер. В 1953 году Джорджу наконец улыбнулась удача: он стал директором инвестиционной компании Singer & Friedlander. Фирма торговала акциями золотодобывающих компаний.

В 1956 году Сорос приехал в США по приглашению отца его лондонского друга, некого Майера, который имел свою небольшую брокерскую фирму на Уолл-стрит. Карьера в США началась с международного арбитража, то есть покупки ценных бумаг в одной стране и продажи их в другой. В 1966 году Сорос создал инвестиционный фонд с капиталом в 100 тысяч долларов. Получив значительную прибыль за три года работы, в 1969 году Сорос становится руководителем и совладельцем фонда Double Eagle, переросшим впоследствии в знаменитый Quantum Fund.

Самая известная финансовая операция Дж. Сороса была проведена в 1992 году против британского фунта стерлингов. Для Англии эта операция закончилась потерей свыше одного миллиарда долларов, девальвацией фунта. Европа же отделалась девальвацией дюжины европейских валют и отсрочкой введения единой евровалюты, которое отложили на 5 лет.

Многие экономисты считают, что к кризису 1995 года в Мексике тоже приложил свою руку Дж. Сорос, может и не в качестве главного игрока, а только вдохновителя и организатора.

В 1996 году очень удачная валютная операция была проведена с японской иеной. Сорос воспользовался фундаментальными противоречиями японской экономики: с середины 1995 года иена начала стремительно расти по отношению к доллару – с 128 до 78 иен за доллар к лету 1996 года. Сорос предугадал скорую девальвацию валюты и получил громадную выгоду (он покупал на доллар 110–120 иен, а выкупал доллары уже за 80–90 иен, в результате сорвал солидный куш: 20 % дохода с суммы в 15–20 миллиардов долларов).

В августе 1998 г. после публикации в газете The Financial Times статьи Сороса о необходимости девальвации рубля российский

рынок отреагировал почти мгновенно, в России случился дефолт.

В декабре 1999 года Quantum сыграл на повышение индекса NASDAQ, и к февралю 2000 года активы фонда выросли с 6 до 10,5 миллиарда долларов. Quantum принес самую большую прибыль за всю историю существования хедж-фондов. С момента основания фонда в 1973 году вкладчики Quantum получили в общей сложности 32 миллиарда долларов (по 900 миллионов долларов в год).

Сорос по-прежнему очень внимательно следит за мировой экономикой и вносит свои предложения по ее усовершенствованию. Однако эта работа явно противоречит его практике – разорению компаний и экономик целых стран. В 1997 году в период азиатского финансового кризиса тайские националисты окрестили Сороса «экономическим военным преступником».

Итак, вот что сообщает Джордж Сорос о своей деятельности в России и кризисе 1998 года:

«Еще в 1987 г. я основал в России фонд с целью содействовать переходу к открытому обществу. В 1988–1989 гг. я сформировал международную рабочую группу для создания «открытого сектора» в рамках командной экономики, но скоро стало ясно, что систему исправить невозможно. Я помог в составлении так называемой программы «500 дней», и в 1990 г. привез Григория Явлинского, который задумал эту программу, и его команду на встречу МВФ – Всемирного банка в Вашингтоне для обеспечения международной поддержки, но это не дало результата.

Я воздерживался от инвестиций в России, отчасти чтобы избежать любых проблем, связанных с конфликтами интересов, но главным образом потому, что мне не нравилось то, что я тогда увидел. Я не препятствовал управляющим моего Фонда, которые хотели делать инвестиции, и я также одобрил участие россиян в управлении инвестиционным фондом на равных условиях с другими западными инвесторами.

Когда же в правительство пришел Немцов, я решил участвовать в аукционе «Связьинвест» – государственной телефонной холдинговой компании. Приватизация «Связьинвест» означала первый подлинный аукцион, на котором не было недостатка в покупателях. К сожалению, это окончилось отчаянной дракой между олигархами, одни из которых стремились к переходу к законному капитализму, а другие противились этому, так как были неспособны работать в рамках закона. Один из олигархов, Борис Березовский, угрожал разоблачениями, если не получит обещанную ему добычу. Эта злобная свара навредила Чубайсу, который руководил кампанией по переизбранию Ельцина и получал незаконные суммы от олигархов, что стало теперь достоянием гласности.

Это произошло как раз в тот момент, когда начали проявляться последствия Азиатского кризиса. Корейские и бразильские банки, которые инвестировали значительные суммы в российский рынок, вынуждены были изъять свои средства. Некоторые ведущие московские банки также оказались в рискованном положении, так как располагали значительными суммами спекулятивных облигаций, а также непокрытыми форвардными контрактами в рублях. Некоторые опасные моменты произошли в декабре 1997 г., но их удалось успешно миновать. Процентные ставки резко возросли, государственные расходы были сокращены, однако Дума отказалась принять законы, необходимые для структурных реформ. Ельцин отправил в отставку премьер-министра Черномырдина и вынудил Думу согласиться на назначение на этот пост Сергея Кириенко, молодого технократа, предложенного Гайдаром и Чубайсом. В течение короткого периода Россия имела правительство реформаторов, лучшее из тех, которые были после распада Советского Союза, и МВФ предоставил кредит в 18,5 миллиарда долларов, из которых 4,5 миллиарда были получены Россией. Но этого оказалось недостаточно… Мое письмо в The Financial Times также имело непредвиденные негативные последствия…

Я не жалею о том, что пытался помочь России двигаться в направлении открытого общества. Мои усилия не увенчались успехом, но я, по крайней мере, пытался. Я весьма сожалею о своей инвестиционной деятельности. Это показывает, насколько трудно совмещать две роли». [Конец цитаты].

Впрочем, как мы уже отмечали, русские либеральные реформы спонсировались такими финансовыми деятелями, как Сорос и Ротшильды, вовсе не из альтруизма: России в 1990-х годах приходилось платить по процентам до 2 миллиардов долларов в год. Кроме того, долг нельзя было выкупить в любой момент, поскольку он не был оформлен в еврооблигации.

Этот долг выплачивался через Парижский клуб, в 2005 году Владимир Путин подтвердил обязательства России по его выплате, выступая на пресс-конференции в Ганновере. В том же году Россия заплатила Парижскому клубу 15 миллиардов долларов. В 2006 году планировалось выплатить чуть меньше из-за того, что переговорщикам казалось невозможным уговорить принять долг крупнейшего кредитора – Германию. Тем не менее, в июне 2006 года Россия сумела подписать договоренность по выплате всего долга. За сговорчивость Парижского клуба пришлось заплатить – Россия согласилась на миллиард евро дополнительной премии. Итоги таковы: 1,27 миллиарда долларов составили плановые платежи, а еще 22,47 миллиарда долларов – в счет досрочного погашения.

Одними из первых российские деньги обнаружили на счетах в Австралии, где, по удивительному совпадению, сейчас находится главная «база» Ротшильдов. Вице-премьер страны Марк Вэйл заявил, что российские выплаты являются важным элементом двусторонних отношений. Любопытно, что правительство России тогда же закупило у Австралии на 185 миллионов долларов овечьей шерсти и зерна.

Сразу после выплаты всего долга Россия получила возможность стать из должника Парижского клуба кредитором. Она участвовала в 50 кредитах, но большинство государств в списке должников России – беднейшие страны Африки. Именно им

мировые финансовые организации любят списывать долги: с 2000 года по нынешний день Россией было «прощено» долгов зарубежным государствам на сумму 80 миллиардов долларов. Вопрос о том, где, в конечном счете, оказались эти деньги, является ли это кредитование бескорыстным оздоровлением отсталых экономик или связано с обслуживанием иных, скрытых от широкой общественности интересов, остается открытым…

Для того чтобы хотя бы частично разобраться в этом, мы должны рассмотреть крупнейшие мировые организации, созданные при участии Ротшильдов. Часто эти организации называют «мировым правительством» или «Комитетом-300», – о нем пойдет речь в следующей главе нашей книги.

Ротшильды и «Комитет 300»

Как уже говорилось, Майер Амшель Ротшильд разработал для своих сыновей некий кодекс жизни, который предписывал не пускать женщин в бизнес, жить в любви и согласии, заниматься благотворительностью и не оглашать объем состояния ни при каких условиях. Последний пункт ныне известен как «большие деньги любят тишину». Этому принципу Ротшильды следуют и по сей день.

Одна из загадок: каким образом Ротшильды влияют на деятельность Федерального резервного фонда США. Вообще-то этот фонд создавался когда-то с подачи «заклятых друзей» Ротшильдов – семейства Рокфеллеров. Лоббированием закона о Федеральном резерве (Federal Reserve Act) в парламенте занимался сенатор-республиканец Нельсон Олдрич, тесть Джона Рокфеллера. Форма капитала ФРС является частной – акционерной. Структура этой корпорации состоит из 12 федеральных резервных банков и многочисленных частных банков. Последние являются акционерами ФРС и получают фиксированные 6 % годовых в виде дивидендов на свои членские взносы, независимо от дохода Федерального резерва. В настоящее время в этой структуре задействовано около 38 % всех банков и кредитных союзов на территории США (примерно 5,6 тыс. юридических лиц). Акции ФРС не дают права контроля, они не могут быть проданы или заложены. Более того, их приобретение является официальной обязанностью каждого банка-члена вложить в них сумму, равную 3 % их капитала. Основное преимущество от статуса банка-члена – это займы в резервных банках ФРС.

О том, каким структурам в действительности принадлежит Федрезерв США, не известно никому. Лишь тесные дружеские и семейные связи всех глав ФРС с Ротшильдами и Рокфеллерами, а также история создания Федрезерва указывает на них как на истинных владельцев. Однако в 70-х годах прошлого века в прессу просочилась некая информация через журналиста Роба Керби, который обнародовал список организаций – владельцев ФРС. Впрочем, все эти банки уже давно скрылись путем слияния или поглощения с другими. Все, кроме одного – Bank of England (Bank of London), принадлежащего Ротшильдам.

Rothschild Bank of London

Warburg Bank of Hamburg

Rothschild Bank of Berlin

Lehman Brothers of New York

Lazard Brothers of Paris

Kuhn Loeb Bank of New York

Israel Moses Seif Banks of Italy

Goldman Sachs of New York

Warburg Bank of Amsterdam

Chase Manhattan Bank of New York.

Все эти компании имеют такие громадные деньги, что могут контролировать мировую политику. Ф.-Д. Рузвельт говорил: «В политике ничего не происходит случайно. Если что-то случилось, то так было задумано». Журналист из России Алина Любимская пишет, в частности, о миграционном кризисе, который сейчас сотрясает Европу.

«Выделим в происходящем несколько моментов:

– Очевидную связь наплыва мигрантов с последовательным разрушением Западом стран мусульманского макрорегиона: Афганистана, Ирака, Ливии, Сирии, откуда и началось новое великое переселение народов.

– Финансовое участие в деле «гуманитарных и благотворительных» фондов Ротшильдов, финансирующих и организующих это переселение.

– Взрывной характер происходящего в последнее время наплыва мигрантов.

– Абсолютную неготовность к происходящему структур, процедур, законов ЕС, «Шенгена» и евробюрократии.

Отметим, что с разрушением мусульманских стран и его последствиями все более-менее ясно. Люди бегут от войны и разрухи в ЕС в надежде на райскую жизнь и высокое пособие.

Неясно – зачем Ротшильдам искусственно и в срочном порядке раскручивать миграционный кризис?

Вначале коротко перечислим звучащие сейчас версии:

1. Пользуясь ситуацией подстегнуть проект «толерастической» трансформации европейского общества.

2. Под видом беженцев напичкать Европу боевиками «Исламского государства» и питательной для них средой. С целью создания инструмента для шантажа и давления на страны ЕС и их политические элиты.

3. Вызвать кризис управленческих структур ЕС для того, чтобы инспирировать их изменение в нужном для Ротшильдов ключе.

4. Вызвать шок в европейском сознании для того, чтобы трансформировать одряхлевшую, теряющую привлекательность и боевой задор либерально-гуманистическую идеологию и модель ЕС.

Рассмотрим эти версии подробнее.

1. Проект углубления европейской «толерастии».

Глобалистам необходимо, чтобы государства с их суверенитетом и власть их национальных правительств были сведены к фикции. Им на смену должны прийти глобальные наднациональные управляющие структуры, контрольный пакет в которых будут иметь финансово-медийные олигархические группы.

Для того чтобы ослабить сопротивление новым центрам управления, сажаемым на голову центрам старым государственным, необходимо вызвать кризис традиционных способов самоорганизации, подорвать чувство локтя и идентичность народов, подтолкнуть разложение старых ценностных систем, религий, привычного быта и морали.

Мигранты (как и секс-меньшинства) здесь выполняют роль «троянского коня». Их задача – привнести в европейские (и не только) социумы чуждую культурную среду. Чтобы затем, уравняв местную и пришлую культуру, религию, быт, поведенческие и мировоззренческие стереотипы, объявить их некой равнозначной условностью.

Общность новых и старых членов общества должна будет образоваться не за счет сложения старой и привнесенной культуры, а за счет их вычитания, устранения различий.

На свалку одновременно пойдут христианство и ислам, европейская и, скажем, арабо-мусульманская культура – как взаимно не интегрируемые.

Комбинации местных и пришлых культур могут быть разные, важно, чтобы их составляющие были максимально отличны. Кроме того, обязательным условием должна быть декларативная защита и приоритет меньшинств (не только национальных, роль сексуальных меньшинств примерно та же).

Итогом такого «объединения» становится национально-культурный ноль и выхолощенная «толерастия».

В результате разрушается единство культур и ценностных систем отдельных наций и устраняется почва, на которую могут опираться государственники и традиционалисты, препятствующие ослаблению и подчинению своих стран, не желающие растворять свои народы в общечеловеческом бульоне.

2. Нашпиговать Европу боевиками ИГ и их питательной средой для того, чтобы иметь рычаг давления на европейские государства и их политические элиты.

Популярная версия. В ее пользу говорит то, что большая часть штурмующих границы ЕС мигрантов молодые мусульмане, крепкие мужчины без семей из регионов влияния ИГ.

3. Вызвать кризис управленческих структур ЕС с тем, чтобы инспирировать их изменения в нужном для глобалистов ключе.

Вполне вероятно, так как Ротшильды заинтересованы в усилении наднациональных надстроек ЕС.

Недовольство и сопротивление миграционной волне выказывают чаще национальные правительства, «разрулить» ситуацию пытается евробюрократия. Неудачно пытается. Поэтому необходимость изменений очевидна. Нужен толчок, после которого запущенный процесс перестройки управления ЕС можно пустить по нужному руслу. Важно начать, «ввязаться в драчку», как говорил классик, а там посмотрим.

4. Вызвать шок у европейского общества для того, чтобы трансформировать либерально-гуманистическую модель.

Европейская модель и идеология в кризисе, привлекательность, а значит и ее действенность за пределами ЕС, теряют силу. К тому же необходимы новые скрепы для создания «крепости Европа».

Особенно это важно в преддверии разборки с американскими конкурентами и их проектом трансатлантического партнерства. Проектом, идущим в разрез с планами Ротшильдов по созданию финансового симбиоза Европы и Китая (шире Евразии), как альтернативы ФРС США». [Конец цитаты].

По нашему мнению, наряду с правильной постановкой ряда вопросов российская журналистка совершает принципиальную ошибку. Конфликт между Ротшильдами и Рокфеллерами и скрытая война между ними, в сущности, уже в прошлом. В решающие моменты, когда на кон поставлено очень многое, ничто не мешает Ротшильдам и Рокфеллерам объединиться, – и они так и делают, о чем мы скажем далее. Пока отметим, что в этом плане показательна встреча в 2012 году членов Бильдербергского клуба – неформальной организации, которая имеет колоссальное влияние в мире.

Вначале следует хотя бы коротко рассказать о Бильдербергском клубе. Со своих первых встреч, говорит исследователь этой темы Эндрю Гэвин Маршалл, члены клуба сосредоточились на следующих обширных областях, остававшихся центром дискуссий и на последующих встречах: коммунизм и СССР; зависимые области и люди за границей; экономическая политика и проблемы; европейская интеграция и европейское оборонительное сообщество.

Джозеф Ретингер, один из учредителей Бильдербергского клуба, был также одним из первых архитекторов европейского общего рынка и ведущим разработчиком европейской интеграции. В 1946 году, выступая в Королевском институте международных отношений, британском аналоге Совета по международным отношениям, он сказал, что Европе для создания федеративного союза европейских стран необходимо «отказаться от части своего суверенитета».

Ретингер был основателем Европейского движения (ЕМ) – лоббирующей организации, занимающейся созданием Федеральной Европы. Ретингер обеспечивал финансовую поддержку Европейского движения со стороны влиятельных американских финансовых институтов.

Рассекреченные в 2001 году документы показывают, что американское разведывательное сообщество в 1950-е и 1960-е годы проводило специальную кампанию, чьей целью было подтолкнуть объединение Европы. Оно финансировало и направляло Европейское федералистское движение. Интересно, что такие вожди панъевропейского движения как Ретингер, Роберт Шуман и бывший бельгийский премьер-министр Поль-Генри Спаак – все считались наемными работниками у американских спонсоров. Роль США в этом процессе выглядит как классическая тайная операция. Финансирование шло со стороны фондов Форда и Рокфеллера, а также со стороны бизнес-структур, близко связанных с американским правительством.

На совещании клуба в 1955 году участник со стороны Соединенных Штатов убеждал своих европейских друзей «идти вперед по пути унификации Европы с меньшим акцентом на идеологические стороны и, кроме всего, быть практичными и работать быстро». Таким образом, на этом совещании в качестве главной повестки дня было установлено создание европейского общего рынка.

В 1957 году, двумя годами позже, было подписано Римское соглашение, согласно которому было создано Европейское экономическое сообщество (ЕЭС), также известное как Европейское сообщество. На протяжении десятилетий было подписано множество других соглашений, и к Европейскому сообществу присоединились новые члены. В 1992 году было подписано Маастрихтское соглашение, которое создало Европейский союз; в 1994 году был создан Европейский валютный институт; в 1998 году – Европейский центральный банк; в 1999 году запущена в оборот денежная единица «евро». Этьен Давиньон, председатель Бильдербергской группы и бывший еврокомиссар, в марте 2009 года рассказал, что введение евро обсуждалось и планировалось на Бильдербергских конференциях.

А по результатам апрельского саммита G-20 2009 года были анонсированы планы по введению новой глобальной валюты, которая должна будет заменить американский доллар в качестве мировой резервной валюты. В 19-м пункте коммюнике, выпущенного G-20, заявлено: «для того, чтобы повысить глобальную ликвидность, мы согласились поддержать общее размещение валюты СПЗ (SDR), с помощью которой будет проведена инъекция в $250 миллиардов в мировую экономику». (СПЗ (SDR) или «специальные права заимствования» являются синтетическими бумажными расчетными денежными единицами Международного валютного фонда.)

Как сообщила газета The Telegraph, «лидеры Большой Двадцатки предоставили МВФ право создавать собственные деньги и проводить количественную монетарную либерализацию. Таким образом, они де-факто вводят в игру мировую валюту, которая оказывается вне контроля любого суверенного правительства».

Более подробно на целях глобализации остановился Жан-Клод Трише, бывший в 2003–2011 годах президентом Европейского центробанка (ЕСВ), давнишний участник бильдербергских встреч. Он выступил в Совете по международным отношениям в апреле 2010 года с речью, в которой объяснил, что «значительные трансформации в глобальном управлении, над которыми мы трудимся в настоящее время, можно проиллюстрировать на трех примерах.

Первое – возникновение G-20 в качестве основной группы глобального экономического правления на уровне министров, управляющих, глав государств и правительств.

Второе – учреждение «Глобальной Экономической Встречи» для управляющих центральных банков под покровительством Банка международных расчетов, в качестве основной группы для управления кооперации центральных банков.

И третье – расширение членства Совета по финансовой стабильности, чтобы включить в себя все системные экономики развивающихся рынков».

В заключение своей речи Трише подчеркнул, что «суть глобального правления заключается в решительном улучшении способности глобальной финансовой системы противостоять сбоям».

В следующем месяце Трише выступил с речью в Банке Кореи, где сказал, что «кооперация Центральных банков является частью более обширной тенденции, которая преобразует глобальное управление. Эту тенденцию, собственно, и пришпорил глобальный финансовый кризис… Поэтому не является сюрпризом, что этот кризис привел к еще большему осознанию необходимости полной интеграции в глобальную систему управления».

Тогда же журналист Джон Ронсон опубликовал большую статью в газете The Guardian о деятельности Бильдербергской группы.

Ронсон пытался взять интервью у Дэвида Рокфеллера, но ему удалось связаться только с его пресс-секретарем. Он сказал Ронсону, что «теории заговора» Рокфеллера и глобальных мозговых центров, подобных Бильдербергу, ему «совершенно осточертели». По словам пресс-секретаря, «соображения мистера Рокфеллера по данной теме заключаются в том, что все это время имела место битва между рациональной и иррациональной мыслью. Рациональные люди отдали предпочтение глобализации. Иррациональные – предпочли национализм».

Уилл Хаттон, бывший редактор The Observer, который был несколько раз приглашен на Бильдербергские встречи, является автором известной фразы, в которой он обозначил группу как «первосвященников глобализации». Хаттон сказал, что «люди принимают участие во всех этих сетях, чтобы влиять на то, как работает мир», и создавать, как он выразился, «международный здравый смысл» политики. Председатель Бильдербергской группы Этьен Давиньон заявил, что «я не думаю, что мы являемся мировым правящим классом, потому что я не думаю, что мировой правящий класс существует. Я просто думаю, что люди, имеющие влияние, заинтересованы в том, чтобы говорить с людьми, имеющими влияние».

В то же время член руководящего комитета Бильдербергской группы Дэнис Хили отметил:

«Утверждения, что мы стремимся к единому мировому правительству, несколько преувеличены, но не полностью несправедливы. Наши коллеги по Бильдербергскому клубу чувствуют, что мы не можем дальше продолжать бесконечные войны друг с другом, убивать людей и оставлять миллионы их без крыши над головой. Поэтому мы думаем, что единое сообщество, включающее в себя весь мир, было бы хорошей вещью… Бильдерберг – это способ собрать вместе политиков, промышленников, финансистов и журналистов. Политика должна привлекать [влиятельных] людей, которые не являются профессиональными политиками. Мы сделали упор на том, чтобы собрать вместе молодых растущих политиков и свести их вместе с финансистами, промышленниками – с теми, кто может сказать им несколько мудрых слов. Это увеличивает шансы на то, что мы получим разумную глобальную политику».

Несколько иначе оценивает деятельность Бильдербергской группы Дэвид Роткопф («Суперкласс. Те, кто правят миром»): «Каждый из них имеет возможность систематически оказывать воздействие на жизнь миллионов людей во множестве стран мира. Каждый из них активно пользуется своей властью и нередко укрепляет ее за счет налаживания отношений с другими членами этого суперкласса».

А вот как пишет о своей деятельности сам Дэвид Рокфеллер-старший («Мемуары»): «Некоторые считают, что мы являемся членами тайной группы заговорщиков… характеризуя мою семью и меня как «интернационалистов», находящихся в заговоре с другими в разных странах мира с целью создания более интегрированной глобальной политической и экономической структуры – единого мира, если хотите. Если обвинение заключается именно в этом, то я признаю свою вину и горжусь ей.

Антирокфеллеровская направленность этих, в иных отношениях несовместных друг с другом политических позиций в значительной степени обусловлена популизмом. «Популисты» верят в заговоры, и одним из наиболее устойчивых мнений является то, что тайная группа международных банкиров и капиталистов и их прислужников контролирует экономику мира. Из-за моего имени и из-за того, что я возглавлял «Чейз-Банк» на протяжении многих лет, некоторые из них наградили меня титулом «главного заговорщика».

Популисты и изоляционисты игнорируют реальные преимущества, являющиеся результатом нашей активной международной роли на протяжении второй половины XX века. Была не только преодолена весьма реальная угроза, созданная советским коммунизмом; во всем мире и, в частности, в Соединенных Штатах в результате глобальной торговли, улучшения средств связи и лучшего взаимодействия людей, принадлежащих к разным культурам, произошли фундаментальные перемены к лучшему. Популисты лишь в редких случаях упоминают об этих положительных последствиях и не могут связно объяснить, как американский экономический рост и наращивание нашей политической мощи могли бы произойти без них.

Вместо этого они хотят отгородить Соединенные Штаты стеной, отказываясь участвовать в таких конструктивных формах международной деятельности, как Всемирная торговая организация и Североамериканский договор о свободной торговле; они хотят «выпустить кишки» Всемирному банку и Международному валютному фонду и подвергают нападкам Организацию Объединенных Наций. Занимая такие позиции, новые популисты неправильно понимают историю, неправильно трактуют эффективность международных усилий, во главе которых после Второй мировой войны в качестве организатора стояли Соединенные Штаты, и неверно судят о важности конструктивного участия в глобальном процессе для будущего нашей страны. Глобальная взаимозависимость – это не политическая фантазия, она является конкретной реальностью, необратимый характер которой придали революции, произошедшие в этом веке в области технологий, средств связи и геополитики. Свободное движение инвестиционных капиталов, товаров и людей через границы будет оставаться фундаментальным фактором в мировом экономическом росте и повсеместном укреплении демократических институтов. Мир сегодняшнего дня нуждается в руководстве, и наша страна должна его предоставить. В XXI веке нет места для изоляционистов; мы все должны быть интернационалистами.

…Совет по внешней политике в Нью-Йорке – это организация, наилучшим образом отвечающая моим интересам к глобальным вопросам. В свое время Генри Киссинджер, занимавший тогда пост профессора политических наук в Гарварде, возглавил рабочую группу Совета, одним из членов которой был я… Что же дает Совету его силу и репутацию? Есть несколько взаимосвязанных факторов, начиная с уровня его членов и их разнообразия. В свое время в Совете преобладали нью-йоркские бизнесмены, банкиры и юристы, но за последние 30 лет членский состав расширился и включил мужчин и женщин из коммуникационной сферы, колледжей и университетов, а также из мира благотворительных организаций. Говоря коротко, качественность состава, центральное местонахождение Совета, отличный персонал и имеющиеся возможности, а также

традиция интенсивных дебатов и непартийный подход – именно это, а не тайный ход в Белый дом и Государственный департамент, являются причинами того, что Совет по внешней политике продолжает оказывать влияние на формулирование курса Америки в международных отношениях.

…Если Совет по внешней политике буквально выводит из себя тех, кто придерживается теории заговора, то Бильдербергские встречи, наверное, должны вызывать апокалиптические видения, в которых всемогущие международные банкиры вместе с неразборчивыми в средствах правительственными деятелями строят заговоры, в коварные сети которых попадает ни о чем не догадывающийся и ничего не подозревающий мир. Рискуя разочаровать тех, кто во всем видит заговоры, скажу, что Бильдербергская группа на самом деле представляет собой чрезвычайно интересную дискуссионную группу, собирающуюся ежегодно и обсуждающую вопросы, представляющие интерес как для европейцев, так и для североамериканцев. В состав группы входят влиятельные политики и бизнесмены, одним из участников Бильдербергских встреч был Збигнев Бжезинский. Я рад сообщить о том, что уже в новом тысячелетии Бильдерберг, вобравший в себя новые силы, продолжает процветать…

Однако никакая другая из организаций, в основании которых я сыграл какую-то роль, не привлекала столько пристального интереса и внимания со стороны публики, как Трехсторонняя комиссия. Пэт Робертсон настаивал на том, что Трехсторонняя комиссия пытается создать мировое правительство, он заявлял, что она поднимается «из глубин зла». Мой сын Ричард, учившийся в Гарвардском университете в 1970-е годы, рассказывал мне, что, по мнению его друзей, Трехсторонняя комиссия является частью «гнусного заговора».

На самом деле Трехсторонняя комиссия, подобно Бильдербергской группе, является гораздо более безобидной организацией, чем ее изображают сторонники теории заговоров. Это имеющая широкую основу попытка перекинуть мост между национальными различиями. Я хотел бы сказать, что в этом действительно суть дела. Трехсторонняя комиссия никогда не представляла собой злой силы; напротив, она предоставила неоценимый форум для диалога между руководством важнейших регионов мира. Я рад тому, что Трехсторонняя комиссия остается активным и эффективным участником деятельности на мировой сцене» [Конец цитаты].

Вернемся теперь к встрече членов Бильдербергского клуба в 2012 году. Она проходила в Риме, в отеле «De Russie», расположенном на Виа Дель Бабуино, в 50 метрах от площади Пьяцца дель Пополо. Этот отель считается уникальным в классе «люкс» и принадлежит известной гостиничной сети Rocco Forte Hotels. Его гордостью являются великолепные сады с террасами, представляющие собой тихий оазис в центре бурлящего Вечного города, где можно подкрепиться на свежем воздухе или совершить приятную прогулку. В Таинственном саду отеля можно понаблюдать за изящным порханием редких видов бабочек. Отель, название которого связано с частыми визитами членов российского Императорского дома, был построен в 1816 г. и сочетает утонченную элегантность и атмосферу гармонии и уюта.

Роскошный отель «De Russie» не только подчеркнул уровень собравшихся особ, но и должен был отвлечь внимание назойливых журналистов. Дело в том, что встреча бильдербергеров была приурочена к Римскому кинофестивалю, на который всегда съезжается много именитых и богатых людей, предпочитающих отель «De Russie». Как говорит английская пословица, если хочешь что-то спрятать – положи это на самом видном месте.

Однако, несмотря на такие предосторожности, итальянским журналистам удалось выяснить, что на Римскую встречу бильдербергеров были приглашены не менее 80 его членов, преимущественно тех, кто входит в организационный комитет. По данным сайта DagoSpia.com, на встрече присутствовал почти весь кабинет министров Италии. В частности, Председатель Совета министров и пожизненный сенатор Марио Монти, бывший премьер-министр Джулиано Амато, министры экономического развития, инфраструктуры и транспорта образования, юстиции, труда. Кроме того, был приглашен ряд влиятельных персон из медиамира, профсоюзов, промышленных холдингов. Например, глава Telecom Italia Франко Бернабе, главный редактор газеты «Коррьере дела Серра» Феруччо де Бортоли, гендиректор Parmalat Энрико Бонди. Итальянских банкиров представлял председатель Центрального банка Игнацио Виско, а наднациональную банковскую сферу – тоже итальянец, председатель Европейского центрального банка Марио Драги.

Такая представительность делегации Италии свидетельствует о чрезвычайно серьезной ситуации, в которую попала эта крупная европейская экономика. Как считает большинство экономистов, если дефолт Греции и даже Испании «объединенная Европа» сможет пережить, то коллапс Италии будет означать конец Евросоюза.

Как видим, есть что обсуждать в Таинственном саду, рассматривая редких бабочек. И хотя большинство изданий, опубликовавших свои гадания о содержании этой встречи избранных членов Бильдербергского клуба, полагают, что темой обсуждения было назначение нового комиссара по Испании, Греции, Италии и другим странам Евросоюза, очевидно, что никакое назначение ситуацию изменить не может. Здесь нужны совсем иные подходы.

Нет сомнений, что подобные «иные» подходы уже найдены. Как заметил один из основателей Клуба Дэнис Хили, «заседания Бильдерберга – самые результативные из всех международных встреч, которые я когда-либо посещал. Конфиденциальность дает людям возможность говорить то, что они думают, и не беспокоиться о последствиях».

Любопытно, что почти в то же время Рокфеллеры и Ротшильды объявили о слиянии. Обе транснациональные компании останутся при своих фамилиях, ставших нарицательными, но при этом объединят капиталы. Инвестиционный траст Натаниэля Джейкоба Ротшильда RIT Capital Partners и Rockefeller Financial Services создают стратегический альянс. Активами почти на 40 миллиардов долларов будет управлять совместная компания. RIT Capital Partners купит 37 % акций в компании, управляющей инвестиционными фондами Рокфеллеров. Это позволит трасту Ротшильда укрепить позиции в США.

Эта сделка, уверены эксперты, лишь подчеркивает – патриархи мирового финансового рынка явно знают что-то больше, чем все остальные. Ведь именно про нынешних глав династий Ротшильдов и Рокфеллеров и ходила та самая байка, что якобы после того, как они поссорились, и появилась единая европейская валюта. Теперь она на грани краха: Еврозона трещит по швам, а меры бюджетной экономии вызывают только протесты.

Нельзя забывать, что обе семьи сколотили миллиардные состояния на войнах. Ротшильды – еще на наполеоновской кампании. Рокфеллеры – во время Гражданской войны в США. Напомним, что став первым в мире долларовым миллиардером, Рокфеллер научил всех вести промышленный шпионаж и поглощать конкурентов. А Ротшильд – обваливать рынки и биржи. На их деньги менялись правительства целых стран. Именно подпись 96-летнего Дэвида Рокфеллера и стоит под документом о слиянии активов.

Обратимся теперь к российским аналитикам. Сообщение о создании альянса Ротшильдов и Рокфеллеров комментируют на русскоязычном ресурсе http://eugene771.livejournal.com/21092.html:

«Итак, вчера было объявлено о событии, которое еще месяц назад казалось невозможным. Кланы Ротшильдов и Рокфеллеров объявили об образовании стратегического альянса. Разумеется, мы не в состоянии влезть в головы этим «великим кукловодам» и понять, какие именно цели они преследуют этим альянсом после почти 20-летней войны на уничтожение. Войны, в которой оба семейства потеряли как не по одному члену семьи, так и по несколько ближайших сотрудников. Войны, в которой Ротшильды фактически выбили Рокфеллеров из банковского бизнеса, но были вынуждены почти полностью вывести из США реальные активы клана.

Однако мы можем попытаться предположить эти цели, исходя из доступного нам видения текущей мировой ситуации, а также из истории сотрудничества и противостояния названных кланов. До 1972 года отношения между кланами хоть и были относительно конкурентными, но все же в стратегическом смысле партнерскими. Ротшильды контролировали ФРС, а Рокфеллерам принадлежала большая часть реального сектора экономики. Разумеется, речь идет не только и даже не столько о самих семействах, сколько о кланах, ими возглавляемых.

После отхода от золотого стандарта в первое десятилетие XXI века преимущество захватили Рокфеллеры. Этому способствовали два подряд нефтяных кризиса: в 1973 и 1980 годах, в результате которых цены на нефть взлетели в несколько раз, обеспечив колоссальные прибыли рокфеллеровской Стандарт-Ойл. Не меньше прибыли клану приносили и контракты на производство и разработку новых видов вооружений от «гонки» с СССР. Финансы в этот период, напротив, занимали подчиненное положение. Система безинфляционной денежной эмиссии в эти годы только нарабатывалась и опробовалась.

Зато потом Ротшильдам удалось взять реванш. Финансовая система США, не меньше советской подорванная бесконечной гонкой вооружений и особенно программой СОИ, потребовала новых подходов к финансированию дефицита. И Ротшильдам удалось решить эту проблему. В 90-х годах банковская сфера стала все больше выходить на передний план и занимать все большую долю в ВВП США. Началась эра глобальной экономики, в которой на стороне Ротшильдов оказались колоссальные преимущества в виде контролируемой по всему миру огромной банковской сети. Плавающие валютные курсы, возможности неограниченной спекуляции финансовыми инструментами, запуск многочисленных программ деривативов, все это привело к гигантским возможностям по наращиванию прибылей империи Ротшильдов и постепенного смещения баланса в ее сторону.

Виртуальная экономика всего за несколько лет показала, что в отличие от реального бизнеса, в котором норма рентабельности ограничена конкуренцией, с одной стороны, и потенциалом спроса, с другой, в финансовой сфере прибыльность ограничена только твоими способностями манипулирования активами. А уж в этом конкурентов Ротшильдам как не было, так и нет. Когда стоящие за тобой активы не имеют лимитов, а активы твоих конкурентов ограничены исключительно их собственными средствами, результат предсказуем заранее. Тем более что с крушением СССР отпала объективная необходимость поддерживать высокий жизненный уровень населения в Европе и США. Теперь это самое население медленно повели на убой, отбирая все выданное ранее. Разумеется, с процентами.

В результате усилившейся конкуренции между двумя глобальными кланами Рокфеллеры фактически потеряли свою часть банковского бизнеса (в пользу Ротшильдов), а вместе с этим и утратили контроль за происходящим. «Контрольным выстрелом в голову», по замыслу Ротшильдов, должна была стать гигантская афера по замене реального золота Форт Нокс на позолоченные вольфрамовые болванки, осуществленная во времена Клинтона. Причем, заметьте. Именно в это время английский банк Ротшильдов, не одно столетие бывший лидером золотой торговли в Лондоне, неожиданно выходит из бизнеса. Очевидно, чтобы не быть связанным с возможными обнаружениями подделок, должных поступить в продажу на рынке.

Решающая битва за власть над США разразилась на выборах 2000 года. Видимо, все помнят эту историю, когда Рокфеллерам (в лице Буша) удалось захватить Белый дом. Иначе с ними было бы давно покончено.

А потом наступило 11 сентября 2001-го, и в результате колоссального жертвоприношения Рокфеллеры получили несколько лет передышки. В этот период начинается фактический исход капиталов Ротшильдов из США. Они по-прежнему контролировали крупнейшие банки, но реальные активы этих банков начали замещаться нелегальными кредитами ФРС. Что при полном контроле над последней, согласитесь, не так уж и сложно. К 2008-му все фактически было подготовлено для дефолта доллара. Однако победа Обамы, означавшая частичный возврат контроля над политикой США, позволила несколько продлить агонию системы. В то же время контроль уже не был полным. Не случайно в окружении Обамы представителей клана Рокфеллеров сегодня едва ли меньше, чем представителей Ротшильдов. Именно это позволило Рокфеллерам начать контригру, заставив Ротшильдов задуматься над тем, насколько гарантирована их победа. Начался процесс сложного маневрирования Сторон,

договорившихся на время оставить сами США в покое. Ротшильды увлеченно принялись готовить долговой кризис в Европе, а Рокфеллеры занялись продолжением Игры в контроль над мировой нефтью, организовав «Арабскую весну», а потом и бойню в Ливии. Удивительно, но Ротшильды и в Ливии умудрились отхватить свой кусок. Есть основания полагать, что сотня тонн золота Каддафи в итоге оказалась именно в их закромах.

Внешний информационный фон последних лет показывает, что примерно до середины прошлого года Ротшильды считали себя однозначными победителями в гонке «за мировое господство». Их главный операционный банк «Голдман Сакс», не скрываясь, надувал один пузырь за другим, топил конкурентов и откровенно наживался на собственных клиентах. Он же стоял за провокацией и греческого долгового кризиса. Откровенно говоря, для такого восприятия мира у Ротшильдов были практически все основания…

Все сказанное – мотивация Ротшильдов к объединению. А в чем интерес Рокфеллеров? Здесь все обстоит банальней и проще. Рокфеллерам нужны США, вне которых они не Игроки. Но для этого при неизбежном дефолте (даже через этап гипера) доллара придется расплачиваться с Россией и Китаем. Это как минимум, если им удастся довести свою игру по ликвидации монархий Залива до желаемого финала. А для этого нужно золото. А золото почти всего мира у Ротшильдов. Вот и происходит альянс по принципу база и безопасность в обмен на взятие на себя части долгов перед внешними кредиторами». [Конец цитаты].

Экс-глава российского бюро Интерпола Владимир Овчинский говорит:

«Когда наши политологи, социологи и историки начинают говорить о мировом правительстве, считается, что человек выжил из ума. А ведь на Западе ученые относятся к этому вопросу очень серьезно. Например, такие известные люди, финансисты мирового уровня, как Джордж Сорос, Жак Аттали говорят, что дальнейшее развитие истории невозможно без мирового правительства, без мирового парламента, без мировых вооруженных сил и без мировой полиции. Недавно Сорос в Пенсильвании проводил встречу ведущих экономистов, политических деятелей, банкиров. Повестка дня – создание новой мировой валюты вместо доллара, смена мирового лидера США на Китай, создание Китаю преференций для этого. Сорос напрямую ставит вопрос о создании мирового правительства…

Мировых лидеров, которые неугодны мировому правительству, ждет Гаагский трибунал. Мы видели, что сделали с Милошевичем: сначала долго судили, потом вдруг странная смерть, когда понадобилось спрятать концы в воду.

Мировое правительство уже существует, оно ведет свои войны, контролирует энергоресурсы. Оно не может пока контролировать национальные ядерные силы и национальную ядерную энергетику, но это его цель.

Структура мирового правительства проста. Это мировые финансовые группы, прежде всего, группа Ротшильда-Рокфеллера. Это мировые финансовые спекулянты, такие как Сорос. Это группа крупных политиков и экономистов. Все они собираются на полузакрытых встречах, таких, как Бильдербергский клуб.

Мировое правительство – теневое, открытое только в лице своих идеологов. Но оно существует, это реальность, и отвергать ее просто глупо…

Может ли произойти трансформация этого правительства в легальную структуру? Я не думаю, что это когда-то легализуется полностью. Мировое правительство имеет большую силу, когда существует в полутеневом виде. Когда все на виду, они становятся более уязвимыми. В нынешнем же состоянии непонятно, кто их поддерживает…

Мир идет к стиранию суверенитета. Пока то, что делает мировое правительство, называется теорией управляемого хаоса. Создаются некие конфликтные ситуации, которые переходят в вооруженные конфликты, локальные войны, псевдореволюции. Таким способом создается хаос на определенной территории. В условиях этого хаоса размывается национальный суверенитет, становится неясно, кто является руководителем страны. Когда сохраняются жесткие авторитарные, феодальные, псевдодемократические режимы – называйте как угодно, – трудно нарушить суверенитет и навязать волю мирового правительства. А когда действует теория управляемого хаоса, нет стабильности в государстве, непонятно, легитимно или нет руководство государства, – в этих условиях лидеры национальных государств становятся более зависимыми от международных групп их идеологов.

Для чего создается хаос, все эти арабские революции? Америка и страны Запада никак не могут выйти из кризиса. Наблюдается вторая его волна, к чертовой матери летит финансовая система. Они ничего не делали с деривативами, наоборот, выпустили еще больше, чем до кризиса виртуальных денег. Они не очистили финансовую систему, а еще более замусорили ее. Вместо того чтобы навести порядок в банковской системе, они вложили в нее гигантские деньги, которые опять распылились по офшорам. В этих условиях кризис не устранен, он опять реален. Зато из кризиса начали быстро выходить страны, далекие от Запада и США: Китай, Индия, Бразилия, арабские страны, – например, Египет. Такие стабильные режимы мировому правительству не нужны. Его цель – выход из кризиса США и Европы путем создания еще большего кризиса в странах Третьего мира». [Конец цитаты].

Тему продолжает известный публицист Г. Джемаль: «Либеральный фасад мира на деле является не более чем фасадом. Либеральная структура общества, казалось бы, целиком посвященная земным, позитивистским, материалистическим целям, соединена с невидимым правительством, невидимой инстанцией центрами влияния – клубами, которые, с одной стороны, включают в себя либеральных политиков, с другой – ориентируют их на вполне символические цели. То есть подключают их к символическому плану сознания.

Это реально действующие клубы, которые существуют не как домыслы конспирологов, а как некие вполне активные центры

организации верхушки социума. Это уровень президентов, уровень больших партий, руководителей крупнейших мировых фондов. И уровень выше – старые истеблишментские дома Большой Европы (на сегодня существует не менее 30 европейских династий, действующих и бездействующих), Хашимитская династия Иордании, некоторые династии раджей в Индии (они непубличны, но играют огромную роль в клубной закрытой жизни), султан Брунея, император Японии… Все они подчиняются определенному мировоззрению, и с определенного уровня вы уже не найдете там ни позитивизма, ни материализма…

Позитивизм и материализм – это для улицы. Для обывателя, который является бараном, которого стригут. Ему внушают, что мир действует по стохастическим законам разбегающихся и сталкивающихся биллиардных шаров, что все носит самопроизвольный, случайный характер, что все это можно познать с помощью объективной науки.

И лох этим очень доволен, потому что ему кажется, что мир прозрачен, ясен, схвачен демократически через влияние улицы путем выборных процессов на своих хозяев. Точнее, лох думает, что президент и прочая политическая публика – этот его слуги, которых он снимает и назначает, чтобы они заботились о его благоденствии. Но на самом деле даже простые люди сегодня начинают понимать, что эта картинка мироздания совершенно фальшива.

Западный позитивный миф благополучия и социального партнерства, на основе прозрачно понимаемой цели преследования личного счастья и благоденствия в лице жизненного материального успеха, – некий клочок сена перед ослом, который заставляет его бесконечно идти вперед по кругу. На самом деле за кулисами всего этого существуют люди, которые мыслят совершенно иначе, чем улица и программирующие улицу медиа». [Конец цитаты].

Отдельно следует сказать о «Комитете-300», во многом загадочной организации, которая, по мнению определенных аналитиков, играет колоссальную роль в мировых событиях. Классическим трудом о «Комитете-300» является книга доктора Джона Колемана «Комитет-300. Тайны мирового правительства». Мы позволим себе отослать читателя к этой книге, а сами приведем мнение аналитика из России Алексея Никитина на этот счет, поскольку нас больше интересует российский аспект проблемы:

«Ротшильды входят в число наиболее богатых и влиятельных семей Великобритании и США. В ведении этих магнатов финансы, экономика, военно-промышленный комплекс, нефть, большинство СМИ и глобальная политика. В число этой группы входят также многие члены правительств и королевских семей ведущих стран Запада, в частности Маргарет Тэтчер, оба Джорджа Буша, Генри Киссинджер и Хилари Клинтон.

Их называют по-разному – «Бильдербергская группа», «Комитет 300», «Римский клуб» и отводят главную роль в формировании политики ведущих государств мира. Будем для краткости называть их «Комитет 300» (К-300), хотя это определение Джона Колемана, на мой взгляд, не совсем точное.

Членам К-300 принадлежит до 90 % мировых богатств. Их возможностей вполне достаточно, чтобы устраивать финансовые кризисы, чем они периодически пользуются в собственных целях. Нынешний мировой кризис, судя по всему, не исключение.

Простирает свое влияние К-300 практически на весь мир «Для К-300 политики и спецслужбы различных стран – лишь марионетки». «Восточным и азиатским странам Комитетом 300 уже отведена роль послушной «обслуги», так что весь мир находится под его пятой» (Джон Колеман). Планы этого Комитета, без преувеличения, радикальны – создание Единого Мирового Правительства и Нового Мирового Порядка…

О действиях К-300, в частности, сказано в документальном фильме «Дух времени», часть 2 («Zeitgeist Addendum-2»). По утверждению авторов «Духа времени», в самих Соединенных Штатах достижению названных глобальных целей «К-300» мешает развитая демократическая система с ее правами и свободами. Вероятно, чтобы эти права ограничить и развязать себе руки, К-300 и был организован теракт 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке с башнями-близнецами. В фильме доказывают, что это дело рук именно К-300.

Тот теракт помог поднять волну страха и возмущения, сформировать в умах простых американцев образ нового врага – мирового терроризма с исламским лицом и не только (об этом ниже), позволил развязать агрессию против Ирака и Афганистана и ужесточить контроль внутри США. Он также открыл источник огромных доходов для военно-промышленного комплекса и позволил контролировать ближневосточную нефть. То есть сыграл роль той самой многоцелевой провокации, которая и раньше предшествовала каждой войне с участием Америки. Теракт, таким образом, стал важным шагом к достижению глобальной цели К-300». [Конец цитаты].

На наш взгляд, Алексей Никитин в определенной степени демонизирует деятельность Комитета-300, – еще больше, чем доктор Колеман, – приписывая ему такие цели, как «контроль за каждым человеком без исключения путем использования средств управления сознанием; создание всеобщего кризиса в мировой экономике и порождение всеобщего политического хаоса; полное прекращение всякого промышленного развития и производства; прекращение всех научно-исследовательских работ, за исключением тех, которые Комитет считает полезными; легализация наркотиков и порнографии».

Нетрудно заметить, что достижение подобных целей нанесло бы невосполнимый ущерб, прежде всего, самим финансовым и промышленным магнатам, ибо как они могли бы существовать в условиях «прекращения всякого промышленного развития и производства»? Насчет «легализации наркотиков и порнографии» Никитин использует идеологическое клише, которое мало соответствует личностям главных представителей Ротшильдов и Рокфеллеров. Они не только не распространяют наркоманию и порнографию, но, наоборот, всегда участвовали в программах по оздоровлению нравственного состояния общества. Кому захочется жить в том кошмаре, создание которого А. Никитин приписывает планам Комитета? Его члены ведь тоже живут в

нашем мире и вряд ли заинтересованы в создании ада на Земле.

В чем Никитин прав – «Комитет-300» и бильдерберги действительно стремятся к новому мировому порядку, как мы показали это выше. Разумеется, они действуют в своих интересах, а мировая политика должна эти интересы обслуживать. Конечно, в планах Ротшильдов обозначена также Россия как страна, обладающая огромным промышленным и финансовым потенциалом, природными ископаемыми и территориями.

Ротшильды уже сто пятьдесят лет упорно пытаются укрепить свои позиции в России, но в последнее время они добились наиболее впечатляющих результатов; в следующей главе нашей книги мы покажем, как это произошло.

Ротшильды и олигархи

Факты новейшей истории России свидетельствуют о том, что Ротшильды завоевали прочное положение в этой стране. После известного скандала с арестом Михаила Ходорковского стало известно из публикации The Sunday Times, что Михаил Ходорковский, уже находясь под стражей, передал свои акции (а это 53 %) Натаниэлю Джейкобу Ротшильду, поскольку с этого момента вступило в силу заключенное между ними ранее соглашение о попечительстве, согласно которому эти акции передавались Ротшильду в случае, если Ходорковский утратит способность действовать в качестве бенефициара, т. е. лица, получающего доходы от акций. Но, как полагают многие эксперты, это соглашение, по сути, означает, что Ходорковский был лишь номинальным владельцем «ЮКОСа», а в действительности компания принадлежала Ротшильду, который, по-видимому, и инициировал заключение этого соглашения, когда стало ясно, что Ходорковский ввязался в политическую борьбу за власть с Кремлем.

Стоит отметить, что некоторые конспирологи считают, что к аресту Ходорковского «приложили руку» Рокфеллеры, ведь принадлежащий им американский нефтяной концерн Exxon Mobil сам стремился к поглощению «ЮКОСа», но не смог этого сделать, завязнув в судебных разбирательствах в США из-за штрафа в 11,8 миллиарда долларов, наложенного судом штата Алабама за финансовые махинации и недоплаты в бюджет. Кстати, губернатор этого штата Боб Райли на своем интернет-сайте с гордостью сообщал о своей принадлежности к масонам.

Понятно, что Ротшильды не собирались отказываться от денег ЮКОСа: после ареста Ходорковского и последовавшего затем банкротства ЮКОСа, проведенного российскими властями, Натаниэль Джейкоб Ротшильд и другие крупнейшие акционеры создали два так называемых штихтинга в Голландии – Stichting Administratiekantoor Yukos International и Stichting Administratiekantoor Financial Performance Holdings. Штихтинг – это разновидность траста, у которого чаще всего нет собственников, а есть только уставные цели и директора, отвечающие за их достижение. Уставные цели обоих штихтингов – собрать все остатки ЮКОСа, чтобы рассчитаться с акционерами и кредиторами компании.

И вот спустя десять лет после банкротства ЮКОСа было объявлено о начале выплат денежных средств его бывшим акционерам. Претендовать на получение денег из фонда распределения компенсаций акционерам ЮКОСа могли лица и компании, которые «приобретали, получали или являлись держателями» обыкновенных акций или американских депозитарных расписок ЮКОСа в период со 2 июля 2003 года (день, когда был задержан экс-председатель совета директоров Group MENATEP Платон Лебедев) до 28 ноября 2007 года (за неделю до этой даты компания ЮКОС была формально ликвидирована). Компенсации должны были быть доступны в том числе инвесторам, которые продали бумаги до 28 ноября 2007 года.

Как отмечал российский информационный канал РБК, начало выплат стало возможно благодаря мировому соглашению, которое в конце марта 2015 года штихтинги, занимающиеся делом ЮКОСа, заключили с «Роснефтью». Детали соглашения не раскрывались, но «Роснефть» и ЮКОС-штихтинг сообщали, что отказываются от всех взаимных претензий, прекращают все существующие судебные споры и обязуются не предъявлять друг другу никаких претензий в будущем в связи с банкротством и ликвидацией ЮКОСа. Это мировое соглашение позволило компаниям группы ЮКОС-штихтинг сохранить владение всеми спорными ликвидными структурами и активами; в результате его ЮКОС-штихтинг могло распорядиться суммой примерно 590 миллионов долларов, куда входят долги и штрафы, которые удалось взыскать в ходе разбирательств с «дочками» «Роснефти».

Схема распределения средств достаточно сложная и основана на расчете «признанных убытков» по акциям и распискам ЮКОСа по согласованной формуле. Распределение доступных средств должно было производиться на пропорциональной основе, исходя из процентной доли «признанных убытков» каждого бывшего акционера относительно остальных инвесторов. При этом чем позже приобретались акции ЮКОСа в период 2003–2007 годов, тем меньше «признанные убытки», поскольку развитие ситуации вокруг ЮКОСа постепенно увеличивало спекулятивный характер инвестиций. Напомним, что Натаниэль Джейкоб Ротшильд был одним из первых инвесторов ЮКОСа, то есть имел право на максимальную компенсацию.

Бывший финансовый директор ЮКОСа, один из директоров голландских штихтингов Брюс Мизамор говорил в июне 2015 года на выступлении в Henry Jackson Society в Лондоне, что управляющие штихтингов могут распределить между бывшими акционерами по меньшей мере 1,2 миллиарда долларов. «Мы намерены это сделать как можно скорее. Мы начали готовиться еще несколько лет назад, работали с компанией в Нью-Йорке, которая помогает осуществлять коллективные действия и рассчитывает модели денежных распределений», – сказал он.

Речь идет, как надо понимать из его слов, о компании Garden City Group, которая специализируется на управлении массовыми исковыми требованиями и обозначена на ее собственном сайте как агент по распределению денежных средств. Самым известным клиентом Garden City Group, для которого эта компания смогла получить 10,3 миллиарда долларов за последние 12 лет, является нефтяной концерн «British Petroleum» (BP), считающийся «родовым владением» Ротшильдов.

Достойно внимания, что в 2011 году «Роснефть» тоже приобрела 5 % акций «British Petroleum», – но, как известно, «Роснефть» является корпорацией, в которой 69,5 % акций принадлежит российскому государству, то есть фактически Путину и его окружению («ответственным» за «Роснефть» является Игорь Сечин, входивший одно время в Совет директоров; кроме того, в этот Совет входят такие близкие Путину люди, как генерал-полковник Сергей Чемезов, член бюро Высшего совета партии «Единая Россия», и Андрей Костин, председатель правления «Банка ВТБ»).

Вряд ли Путиным двигало одно только желание стать компаньоном «самого Ротшильда», то есть войти в высшие круги мировой элиты, хотя и этот движущий мотив нельзя исключать. Не подлежит сомнению, что главной причиной был, все же, денежный

расчет, но как побочное обстоятельство вновь всплыло дело ЮКОСа. Отсюда можно сделать далеко идущие выводы, в том числе о тайных механизмах возврата денежных средств его акционерам.

Нерешенным, однако, оставался вопрос об известном постановлении международного арбитражного суда в Гааге о взыскании с России 50 миллиардов долларов в пользу акционеров ЮКОСа. Россия упорно оспаривала это постановление в различных международных судах. В апреле 2016 года она, казалось, добилась успеха: окружной суд Гааги аннулировал постановление арбитражного Гаагского суда «о 50 миллиардов долларах». В России решение окружного суда Гааги было воспринято как «триумф твердой политики Владимира Путина». Спикер верхней палаты российского парламента Валентина Матвиенко заявила, что решение окружного суда Гааги по делу ЮКОСа – «это, безусловно, победа России, это победа права и справедливости… Такое решение развенчивает попытки некоторых представить Россию как страну с разгулом, произволом власти и, конечно же, меняет имидж нашей страны».

На фоне этих восторженных заявлений как-то незаметно промелькнуло появившееся несколько ранее сообщение агентства Reuters о том, что Rothschild Group планирует увеличить объем операций в России. В интервью этому агентству Джованни Сальветти, глава подразделения Rothschild по России и СНГ, сказал, что компания может заработать на реструктуризации долгов, а также на распродаже и обмене активами. Он добавил, что волна реструктуризации в России будет длиться до середины следующего (2017) года.

В числе прочих вопросов Rothschild Group будет проводить консультации компании Мечел о реструктуризации задолженности, а также участвовать в сделке обмена активами между UniCredit и российской «Альфа Групп» Михаила Фридмана.

Сальветти отметил, что люди в России сегодня не хотят использовать живые деньги, вместо этого они стремятся заключать сделки, созвучные новой геополитической ситуации. «Есть много активов, которые можно обменять на другие активы», – добавил Сальветти. Общий объем сделок, которые пройдут через Rothschild Group, должен составить около 15 миллиардов долларов.

Другими словами, Ротшильды идут на компромисс в деле ЮКОСа, чтобы получить солидный куш в России. При этом многие российские активы будут обменяны русскими олигархами «на другие активы», – не надо пояснять, что это означает. Что будет потом, нетрудно догадаться: дело ЮКОСа, конечно, продолжится после того, как Ротшильды и их российские партнеры добьются своих целей.

Вердикт окружного суда Гааги можно будет оспорить в Верховном суде Нидерландов, при этом Верховный суд будет рассматривать дело ЮКОСа по принципу de novo, то есть изучая все детали заново. Немаловажное значение имеет также то, что решение окружного суда Гааги не влечет автоматического прекращения исполнительного производства по делу ЮКОСа ни в каких в странах, кроме Нидерландов. В каждой европейской стране каждый суд в каждой юрисдикции будет самостоятельно решать, остановить или продолжать исполнение иска арбитражного Гаагского суда на 50 миллиардов долларов.

Примечательно, что и арбитражный, и окружной суд Гааги находятся именно там, где сосредоточены главные «штабы» Ротшильдов по возврату денег ЮКОСа, так что разница в решении этих судов скорее свидетельство блестящей тактики и стратегии Ротшильдов, чем серьезных разногласий между различными судебными инстанциями. Как мы уже писали, Ротшильды всегда добиваются своего, рано или поздно.

Впрочем, Ротшильды не были бы Ротшильдами, если бы складывали все яйца в одну корзину. Помимо ЮКОСа, Натаниэль Джейкоб Ротшильд обратил свое внимание на другие российские компании: например, на «Башнефть» (которая недавно выиграла конкурс на разработку двух перспективных месторождений нефти) и «Русснефть» (по рейтингу состоит в десятке крупнейших нефтегазовых компаний России). Ротшильд хочет выкупить их акции, принадлежащие АФК «Система» российского олигарха Владимира Евтушенкова.

В целом в сферу интересов Ротшильдов в России входят почти все ключевые ресурсные компании. Достаточно только сказать, что председателем наблюдательного совета UC Rusal (РУСАЛ – компания-владелец алюминиевой отрасли России) является все тот же Натаниэль Джейкоб Ротшильд. С его собственных слов, он давно дружит с Олегом Дерипаской (ключевым акционером РУСАЛа) и хорошо знаком с Владимиром Потаниным (совладельцем «Норникеля»), планируя возглавить в России еще и Совет директоров «Норникеля». Впрочем, с последним все оказалось совсем не так просто – неоднократные попытки РУСАЛа ввести новых людей в управление «Норникеля» пока не увенчались успехом.

«В этой связи стоит вспомнить об объявленном в январе 2011 года создании так называемого «холодного термояда» – установки, работающей на основе холодного термоядерного синтеза и позволяющей производить поразительно дешевую электроэнергию с использованием водорода и никеля, – отмечают российские аналитики. – Это сообщение совпало по времени со стремлением Натаниэля Джейкоба Ротшильда войти в состав Совета директоров «Норникеля» – крупнейшего мирового производителя этого металла. И точно так же отказ «Норникеля» допустить новых лиц к управлению компанией удивительно перекликается с прекращением разговоров об установке «холодного термояда».

Напрашивается мысль, что, потерпев фиаско в получении контроля над «Норникелем», некие «заинтересованные структуры» приняли меры, чтобы до поры до времени заморозить внедрение технологий, позволяющих получать дешевую электроэнергию с использованием никеля, по принципу «так не доставайся же ты никому!». А это значит, что борьба за «Норникель» будет продолжаться.

Впрочем, борьба будет вестись не только за это. В свое время в прессу попал правительственный документ от 25 октября 2010 года № 1874-р, определяющий порядок приватизации российских госпредприятий. Согласно этому распоряжению, российское государство уполномочивает осуществить продажу подлежащей приватизации госсобственности нескольким уполномоченным структурам, среди которых фигурируют: ЗАО «Банк Кредит Свисс», ООО «Дойче Банк», ООО Коммерческий банк «Дж. П. Морган Банк Интернешнл», ООО «Меррилл Линч Секьюритиз», ООО «Морган Стэнли Банк» и «ГОЛДМАН САКС».

Впрочем, есть среди «обласканных» структур и российские, в частности, «ВТБ Капитал», но при этом продажа акций самого ВТБ поручена почему-то «Мерилл Линч Секьюритиз». Список предприятий, госпакеты акций которых будут проданы, утвержден Министерством финансов России и Минэкономразвития списку госактивов и включает в себя «Роснефть», «Транснефть», Сбербанк, «Совкомфлот», ВТБ, Россельхозбанк, «Росагролизинг», «Росспиртпром», ОЗК, ФСК и «РусГидро».

Здесь будут продаваться небольшие пакеты акций, которые все же позволяют их владельцам в полной мере участвовать в управлении делами компаний. В больших масштабах планируется провести приватизацию «менее значимых» предприятий, в число которых вошли даже морские порты. [Конец цитаты].

Не является секретом, что в путинской России крупный бизнес находится в руках одной, достаточно узкой группы лиц, так или иначе связанных с Кремлем. В мае 2016 года The Economist опубликовал рейтинг стран с «блатным» или «кумовским капитализмом» – системы, когда успешность бизнеса напрямую зависит от личного знакомства с чиновниками и представителями власти.

Наиболее «кумовскими» отраслями, по версии The Economist, выступают нефтегазовый и оборонные секторы, банковский бизнес, недвижимость, игорный бизнес и инфраструктурные проекты. Аналитики журнала оценивали, какая часть доходов миллиардеров получена в «блатных отраслях», а какая – нет.

Общая доля доходов российских миллиардеров составляет 21,5 % от ВВП России. При этом 18 % приходится на представителей «блатного бизнеса». В рейтинге «кумовского капитализма» Россия – абсолютный лидер, на втором месте оказалась Малайзия, где 13 % приходится на «блатных», на третьем месте Филиппины – 11,2 % «блатных». В топ-5 также попали Сингапур – 10,6 % «блатных» и Украина – 6,7 % «блатных».

The Economist отметил, что в период с 2004 по 2014 год совокупное состояние миллиардеров, зарабатывающих в «блатных» отраслях, увеличилось на 385 % и составляет до 2 триллионов долларов.

Эти данные подтверждаются независимыми российскими исследователями. А. Соколов в своей очень серьезной и богатой фактическим материалом книге «Кремлевские инсайдеры» пишет:

«Количество долларовых миллиардеров в России увеличилось с 8 на начало 2001 года до 96 на начало 2012 года, или в 12 раз. Их общее состояние составило в 2011 году 376,1 млрд $, или 20,3 % ВВП (55 % расходов бюджета, 102 % всех инвестиций), что в разы превышает аналогичные показатели США, Китая, ЕС и др. стран. Из этих 96 миллиардеров 2/3 разбогатели в результате приватизации и благодаря покровителям среди высших чиновников. Только 28 миллиардеров создавали свой бизнес с нуля. Бизнес 57 топ-олигархов связан с экспортно-сырьевым сектором. Примечательно наличие в списке 10 членов партии власти.

Чтобы сравнить концентрацию богатств у элиты разных стран, можно подсчитать уровень олигархичности экономики. Коэффициент олигархичности мы будем рассчитывать как отношение суммарного состояния топ-100 (или топ-40) богачей страны к ее ВВП. Согласно оценке автора данных строк, в России этот показатель составил в 2012 году 20,5 % (в США – 6,7, в Китае – 4,9, в мире в целом – 2,5 %). При этом в подавляющем большинстве стран используется прогрессивная шкала налогообложения.

По данным ВЦИОМа, 67 % граждан России убеждены, что олигархи нанимают высших государственных чиновников для решения собственных проблем. Так, в 2008–2010 гг. средства Резервного фонда активно тратились на помощь частным структурам олигархов. Вероятно, без подобных денежных вливаний контролируемые ими через офшоры российские предприятия могли бы встать, ведь олигархи скорее урежут рабочих, чем собственное потребление. Однако возникает множество сомнений по поводу рациональности расходования выделенных средств, а главное, в целом эффективности модели олигархического капитализма и способности «эффективных менеджеров» справляться с управлением крупными секторами экономики.

Например, использование офшорных схем является очень распространенным способом вывода средств из российских корпораций. Сложившаяся в России модель неформального контроля над высококонцентрированными капиталами характеризуется непрозрачностью прав собственности, сокрытием истинных владельцев за многозвенной (5–6 и более уровней) цепочкой аффилированных лиц, фирм, офшоров, а также многоступенчатыми системами управления компаниями.

Отработаны различные офшорные схемы, позволяющие контролерам бизнеса избегать уплаты налогов и максимизировать личные выгоды: а) торговая схема (продажа продукции по заведомо заниженной цене); б) строительная схема и схема оказания услуг со сверхзатратами; в) кредитная схема (выдача займа, возврат которого заведомо не планируется); г) схема с предоплатой (аналогично); д) схема с дочерними фирмами; е) лизинговая схема с арендой оборудования и др.

С извлечением и выводом средств тесно связано уклонение от уплаты налогов и «отмывание» теневых доходов. Для этого используются: а) сделки без документального подтверждения; б) необоснованные изъятия средств, скидки, штрафы; в) искажение экономических показателей; г) занижение налогооблагаемой прибыли путем неправомерного отнесения на

себестоимость затрат, неправильной переоценки и т. д.; д) занижение стоимости реализованной продукции; е) невыгодный заем, аренда, лизинг; ж) экспорт с занижением налогооблагаемой базы; з) необоснованные дивиденды и бонусы; и) трансфертное ценообразование и др.

«Отмывание» доходов связано с сокрытием источника их получения, для чего используются различные пути: а) распыление рентных потоков на более мелкие в разных банках; б) массовая контрабанда денег; в) вложения наличности в бизнес с интенсивным денежным потоком; г) использование трастовых фондов и компаний-«пустышек»; д) выкачка средств в офшоры; е) вложения в недвижимость; ж) черная зарплата; з) фиктивные сделки, кредиты и др.». [Конец цитаты].

Далее в своей книге А. Соколов показывает, что все это относится не только к частным компаниям, но даже в большей степени – к государственным корпорациям, которые якобы призваны заботиться о модернизации экономики России. «Кремлевские инсайдеры» напрямую или через подставных лиц получают огромную ренту с этих корпораций – А. Соколов показывает такие схемы на примерах известных компаний «Роснано», «Росатом», «Ростех» и других. В итоге он приходит к выводу, что госкорпорации не выполнили свою главную задачу – не осуществляли модернизации российского производства. «Развитием чьих же технологий они занимались? – спрашивает А. Соколов. – Ответ на этот вопрос можно получить из следующих примеров: а) вложение «Роснано» $650–700 млн в ирландскую компанию «Plastic Logic»; б) финансирование «Роснано» офшорного фонда объемом более $1 млрд якобы для трансфера технологий; в) продажа «Ростехом» в конце 2012 года 45,42 % акций титанового монополиста «ВСМПО-Ависма» кипрской офшорной компании Nordcom, контролируемой топ-менеджерами; г) переход «АвтоВАЗа» под контроль СП с альянсом Renault-Nissan (Нидерланды); д) закупка «Ростехом» 35 самолетов Boeing; е) вложение средств в производство итальянских винтовок на фоне доведения до банкротства «Ижмаша» и т. д.

Такая забота о корпорациях центра мирового капитализма дает основания полагать, что инсайдерский контроль в госкорпорациях приводит к подрыву национальных интересов России». [Конец цитаты].

Прибавим к этому, что выкачивая средства из России, госкорпорации мало заботятся о том, что останется жителям этой страны в будущем. В частности, добыча нефти ведется хищническим образом, когда на поверхность извлекаются лишь ее верхние слои, которые легче всего добыть, а потом скважина просто заливается водой, и нижние слои (до 60 % нефти) безвозвратно теряются. Но и этого мало: нефте– и газопроводы, общая протяженность которых в России составляет более 50 тысяч километров, находятся в плачевном состоянии, в результате чего на них постоянно происходят аварии. По оценкам «зеленых», из-за прорывов трубопроводов Россия ежегодно теряет более 20 миллионов баррелей нефти; заметим, что при аварии на нефтяной платформе Deepwater Horizon в Мексиканском заливе в море вылилось «всего» 5 миллионов баррелей нефти, между тем эта авария считается крупнейшей в истории.

Что еще более страшно, из-за аварий на своих нефтепроводах Россия лишается земли: по данным тех же «зеленых», потери составляют в среднем 1 тысячу гектаров в год. Нельзя не сказать, что расследование этой проблемы чрезвычайно затруднено, поскольку нефте– и газопроводы охраняются как важнейшие секретные объекты: нефтяные и газовые корпорации имеют собственные многочисленные службы безопасности, прекрасно вооруженные и снабженные всеми новейшими техническими средствами – практически это своеобразная и достаточно мощная самостоятельная армия. Она ничего не боится, потому что имеет поддержку «на самом верху».

Роль приближенных к Кремлю олигархов и «кремлевских инсайдеров» в установлении «нового мирового порядка» для России действительно огромна. Для полноты картины обратимся к статье уже известного нам публициста Алексея Никитина:

«Итак, олигархи.

Как писал мне один из лояльных Путину собеседников: «друг у Путина – ведущий олигарх». Вот и давайте разберемся, куда ведет этот ведущий олигарх?

Три фамилии основных «патронов» Путина на слуху: Абрамович, Дерипаска и Чубайс.

При общении с первыми двумя с лица Путина как ветром сдувает его обычную улыбочку. С ними он всегда предельно сосредоточен даже в большом обществе. Все трое – главные члены ельцинской «семьи», непосредственно причастные к назначению Путина. Дерипаска даже находится в родстве с дочерью Ельцина. Известно также, что он болен эпилепсией.

Абрамович и Дерипаска много лет возглавляют русский список миллиардеров журнала Forbes. Лишь в этом году Дерипаска откатился на десятое место из-за кризиса (или не только?). Чубайс, видимо, бессребреник. Причем чистейший бессребреник в мире, если, управляя раздачей самой большой за историю человечества собственности, формально не имеет больших капиталов. Тут есть очевидная загадка.

Возможно, права версия о том, что Чубайс служит какой-то тайной организации с могущественными покровителями, и важно понять, какой именно организации, что это позволяет ему оставаться равным среди богатейших и в высшем руководстве страны столько лет?

Ведь Анатолий Чубайс – наиболее одиозная из всех троих фигура. Прораб приватизации, нанесшей катастрофический ущерб экономике страны, ее обороне и социальной сфере, что признано во всем мире, он и при Путине остается на ключевых местах в государстве, позволяющих контролировать экономику и влиять на политическую систему.

Чубайс сохранил свои позиции и недавно завершил раздел РАО ЕС, последствий которого с тревогой ожидают специалисты. А

теперь вот возглавил Роснанотех – единственную щедро финансируемую научную структуру страны с неизвестными задачами, не иначе чтобы, как мрачно шутят, подготовить очередной «прорыв днища».

Этот парадоксальный факт, необъяснимый с точки зрения пропагандируемого образа Путина как государственника-контрразведчика, является еще одним доказательством того, что настоящей целью «нацлидера» является совсем не патриотизм, а нечто другое. Или что Путин безвольно зависим от Чубайса, а также от тех, кто Чубайса поддерживает.

А поддерживает Чубайса, например, Лоуренс Саммерс, который у нас хорошо известен как «друг российских олигархов» и который при Обаме назначен главой Национального экономического совета США. Ранее при Клинтоне он был министром финансов США и руководил программами в России. Саммерс, в частности, и прекратил расследование в отношении персонала Гарвардского университета, замешанного в крупном присвоении приватизируемой в России собственности при оказании «помощи» правительству Ельцина.

Чубайс у Ельцина как раз отвечал за управление госимуществом. Он-то и получал от Саммерса прямые указания о том, каким образом проводить приватизацию, в какой последовательности, в какие сроки и очень старался ничего не перепутать.

В частности, по «рекомендациям» Саммерса, которые иногда не успевали даже переводить на русский язык, была приватизирована по частям военная промышленность, что привело к разрыву технологических связей и гибели ее многих стратегически важных звеньев. Чубайс и сегодня продолжает влиять на процессы в промышленности, как через энергетику, так и через своих ставленников в правительстве – министра промышленности (и ВПК) Христенко, министра атомной промышленности (и атомного оружия) Кириенко, министра финансов Кудрина, руководство Центробанка и главы Сбербанка Грефа.

Чубайсу принадлежит фраза: «Ничего, если в результате реформ в России погибнет миллионов тридцать человек». И погибло с тех пор уже пятнадцать миллионов.

То есть Чубайс, который выполнял и очевидно выполняет в России указания министра финансов США и руководителя их Национального экономического совета по разрушению промышленности и обороны РФ и который готов похоронить тридцать миллионов из нас, продолжает свою деятельность при Путине.

Для сравнения: Адольф Гитлер (фюрер) виновен в гибели двадцати семи миллионов россиян и разрушении меньшей, чем в 90-е годы, части экономики страны. Но он был смертельным врагом, и тогда шла война. После войны его признали преступником против человечности. А кем в таком случае является Анатолий Чубайс и почему Владимир Путин так благосклонно и безропотно поддерживает его?..

Давайте посмотрим и на контакты двух других олигархов, особенно там, где на этом не акцентирует внимание пресса.

Роман Абрамович кроме «любви» к английскому футболу известен тем, что слишком выгодно продал «Сибнефть» государству при Путине. Настолько выгодно, что мысли о честности сделки не возникают, а об «откате» Путину – в первую очередь. Тем более что самой сделкой был прикрыт факт незаконной приватизации «Сибнефти» на залоговом аукционе на деньги Джорджа Сороса. В новом пристрастии к футболу, в котором Red Roma (Красный Рома) не был замечен раньше, просматривается его стремление легализовать в Европе нажитое, присутствуя в популярной и чувствительной для истеблишмента и общества сфере, чтобы проложить дорогу другим.

Абрамович был губернатором Чукотки, где географически должен располагаться первый рубеж наших стратегических ядерных сил. Территории с большими запасами нефти, газа, золота, редких металлов, рыбы, к которым у зарубежных компаний есть серьезные интересы.

Абрамовича сегодня периодически называют кандидатом в мэры города Москвы – на одно из ключевых мест управления государством и денежными потоками. Недавно Абрамович засветился в скандальной покупке подмосковной земли и нескольких личных историях. Ничем другим он себя особо не выделил в силу некоторой природной скрытности. Однако можно предположить, что в команде Абрамович надежно исполняет роль кассира и носителя каких-то важных тайн, которого Коржаков называл «кошельком» семьи Ельцина».

Последний из трех олигархов Олег Дерипаска – владелец «Русала» и множества других приватизированных промышленных предприятий был замечен в общении «на короткой ноге» с финансистом Натаниэлем Ротшильдом, о чем в свое время сдержанно писала пресса в связи со скандалом в британском парламенте.

Тогда представителя партии консерваторов обвинили в его просьбе к Дерипаске пожертвовать смешную для таких людей сумму в 50 тыс. фунтов стерлингов в пользу партии, что запрещено законами Великобритании (там были выборы). Подтверждений этому скандалу не нашлось, но осадок у англичан остался. События происходили в весьма теплой обстановке – на вилле Ротшильда и на яхте Дерипаски и были очень похожи на спланированную провокацию.

Участвовал в тех встречах и лорд Питер Мандельсон – еврокомиссар по торговле. А уже в другой их тесной встрече в ресторане «Пушкин» в Москве принимал участие и Герман Греф – тогдашний министр экономического развития и торговли РФ.

Английская пресса называет Ротшильда другом и партнером Дерипаски по бизнесу – у них несколько крупных совместных проектов. Нам же, кроме этой дружбы и партнерства, интересно видеть, кто и как использует Дерипаску в качестве

политического инструмента в другой стране. Из чего следует, что и в нашей стране возможно тоже.

Это тем более важно, что, по словам самого Дерипаски, именно он является настоящим автором экономической политики Путина, а ни кто-то другой. Об этом, в частности, недвусмысленно сказано в его известном «Скандальном интервью» и последующем рассказе о нем интервьюера Николая Асмолова «Убить дракона». Там есть много интересного для понимания сути происходящего, и мы к этому еще вернемся.

А пока отметим, что автором экономической политики Путина является человек или люди, которые дружат с Ротшильдом и еврокомиссаром по торговле и могут по их просьбе влиять на ход экономической политики в России.

Итак, еще раз: Чубайс «работает» на правительство США и много лет разрушает промышленность и оборону РФ, Дерипаска «строит» нашу экономику по подсказкам из Лондона. Оба они «патроны» Путина, назначившие его на высшие посты и, вероятно, контролирующие до сих пор. Вам не кажется это подозрительным?». [Конец цитаты].

О связях российских олигархов с Ротшильдами пишут и другие исследователи. Вот мнение Филиппа Ковачевича – журналиста, аналитика, профессора-политолога и одного из лидеров Движения за нейтралитет Черногории:

«Более семи лет назад, первого октября 2008 года в американском журнале левого толка Nation появилась статья под названием «Кремлевские связи МакКейна».

Эта статья была посвящена журналистскому расследованию связей одного из богатейших и влиятельнейших людей России (и мужа внучки Бориса Ельцина) Олега Дерипаски с сенатором и в тот период кандидатом на президентское кресло от республиканцев Джоном МакКейном.

Центральное место в статье уделялось встрече Дерипаски и МакКейна, которая состоялась в прибрежном черногорском городе Котор 30 августа 2006 года. Предположительно МакКейн отмечал свой 70-летний юбилей на борту шикарной яхты Дерипаски Queen K, стоявшей в тот период на якоре у берега Котора.

Совершая поездку по ряду европейских стран в составе делегации американских сенаторов-республиканцев из шести человек, МакКейн сделал остановку в Черногории, чтобы поддержать идеологических и политических сторонников/вассалов, включая спикера местного парламента Ранко Кривокапича. Однако, как оказалось, у МакКейна были назначены и другие встречи.

Не менее важны и приведенные в этой статье факты, касающиеся все более тесных бизнес-связей между Дерипаской и Натаниэлем Ротшильдом, единственным сыном и наследником лорда Джейкоба Ротшильда, который (как написано в материале New York Times 2007 года) может стать самым богатым Ротшильдом за всю историю рода.

В частности, в статье отмечается, что благодаря лоббированию американской фирмы Diligence, занимающейся экспертизой проектов и частично принадлежащей Ротшильду, Дерипаске удалось получить важный кредит от Всемирного банка/Европейского банка реконструкции и развития.

Молодой Ротшильд, как известно, принадлежит к числу транснациональных неолибералов и очень активно помогал Дерипаске налаживать дружеские отношения между влиятельными британскими и американскими политиками. Он также помогал МакКейну собирать средства на его президентскую кампанию в 2008 году.

В том же году тесные связи между Дерипаской и Ротшильдом послужили поводом к крупному скандалу. На этот раз мишенью стал не американский, а европейский политик. Член британской Лейбористской партии и еврокомиссар по торговле Питер Мендельсон встретился с Ротшильдом и Дерипаской на борту яхты последнего (как МакКейн немногим ранее), только на этот раз не в Черногории, а в Греции (на острове Корфу, где у Ротшильда есть имение). Предположительно на встрече обсуждалось снижение тарифов ЕС на импорт, которое очень помогло бы алюминиевому бизнесу Дерипаски.

Обе стороны отрицали этот факт, однако, поскольку британские консерваторы продолжали выражать недовольство, Ротшильд написал открытое письмо для прессы, в котором говорилось, что представители «теневого правительства» консерваторов не только также присутствовали на этой встрече, но и пытались выпросить у Дерипаски пожертвование на нужды своей Консервативной партии.

Весьма ожидаемо, этим он только подлил масло в огонь взаимных обвинений. Кроме того, стало ясно, до какой степени британские политики зависимы от крупных бизнес-монополий, реализующих свое влияние тайно. А заодно выяснилось, до какой степени западная демократия (то есть власть людей) является несбыточной мечтой.

В связи с этим и другими сделками Мендельсона с Дерипаской, в 2010 году британский таблоид Daily Mail назвал Ротшильда «кукловодом», из-за чего миллиардер подал на издание в суд. В 2012 году Ротшильд проиграл дело.

Дружбу Дерипаски и Ротшильда скрепляют и их совместные инвестиции в Черногорию. При поддержке коррупционного премьер-министра Черногории и лидера местной мафии Мило Дюкановича они создали фирму, презирающую все правила. Стараниями Дюкановича Ротшильд получил гражданство Черногории, которое давало ему защиту от возможного европейского или российского уголовного преследования.

…В 2014 году геополитическая ситуация в Европе радикально изменилась. На Россию были наложены жесткие санкции,

усилилось давление и со стороны НАТО путем различных разведывательных и военных операций. В то же время Дерипаска признался в интервью BBC, что ощущает давление со стороны разведывательных агентств США, пытающихся навязать ему сотрудничество против российских интересов. Он отказался, и его американская виза была в результате аннулирована. Однако теперь, когда в США и в Европе Путина называют не иначе, как младшим братом Гитлера, Дерипаска может получить гораздо более заманчивое предложение и будет больше мотивирован на то, чтобы изменить свою позицию. Возможно, даже на то, чтобы поменять президента России. В конце концов, он является членом семьи Ельцина.

До сих пор Путин не показывал признаков беспокойства, он как будто не чувствует опасности. В ноябре 2014 года, например, Дерипаска был включен в состав делегации российского бизнеса на саммите Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества в Пекине. Однако пока Дерипаска регулярно общается с Ротшильдом, то в Швейцарии, то в Греции, то в Черногории или еще где-нибудь в Европе, опасность будет только нарастать». [Конец цитаты].

Профессор Нью-Йоркского университета Марк Галеотти в комментарии изданию «Radio Free Europe / Radio Liberty» сказал: «Политические элиты России уже обсуждают кандидатуру возможного преемника Владимира Путина, тем самым ослабляя позиции нынешнего президента. Трудно представить, что Путин уже активно думает: «Мне пора уходить, и кто станет моим наследником?». Скорее всего, другие люди внутри государства или же начинают собеседования, или позволяют себе разговоры о правопреемстве, сигнализируя тем самым Путину, что он действительно должен думать в этом ключе, а если он не будет так думать, то за него это сделают другие. Если это действительно так, это означает, что некоторые внутри элиты уже смотрят на Путина как на хромую утку. А это бы объяснило напряженность и общественные интриги, которые в последнее время развернулись в политическом классе…».

Можно не сомневаться, что тот, кому доверят честь «принести голову Путина» Западу, уже выбран «мировым правительством». Скорее всего, это будет даже не один, а несколько человек, и будут они из ближнего путинского окружения. Не подлежит сомнению, что у них будут хорошие спонсоры, – речь идет не только «о деньгах Запада, направленных на свержение Путина»; в январе 2015 года Дмитрий Песков, пресс-секретарь Кремля, выступил с заявлением, что «Запад добивается свержения Путина», вслед за этим официозные средства массовой информации в России тут же были наводнены «расследованиями» о деньгах Запада, направленных на достижение этой цели.

Если кто-то думает, что деньги «на свержение Путина» привозят с Запада в чемоданах и тайно раздают специальным агентам, он сильно ошибается. В этом нет необходимости – «мировому правительству» достаточно дать определенные гарантии тем людям в России, которые имеют большие деньги. Разумеется, здесь не подписывают векселя и нотариально заверенные договоры: разговоры на подобную тему ведут через посредников, но все прекрасно понимают, о чем идет речь. А финансовыми средствами олигархи «путинского призыва» обладают огромными, – мы уже показали это в предыдущих главах.

Сейчас имена спонсоров и исполнителей – это тайна за семью печатями, но некоторые предположения сделать можно. Аналитик Центра исследований Восточной Европы Марюс Лауринавичюс называет основные кланы вокруг Путина:

«Энергетический сектор находится под контролем генерального директора «Роснефти» Игоря Сечина, силовиками из спецслужб руководит руководитель администрации президента Сергей Иванов, сектор «Российских железных дорог» отдан в руки Владимира Якунина, военно-промышленный комплекс находится под руководством Дмитрия Рогозина. Считается, что значительное влияние накопил министр обороны Сергей Шойгу, свой клан есть у бывшего министра иностранных дел и главы разведки Евгения Примакова, есть и другие кланы».

По мнению Лауринавичюса, особо стоит присмотреться к Сергею Иванову и Сергею Чемезову – миллиардеру, главе российской оборонной корпорации «Ростех». Оба они весьма амбициозны, у обоих есть причины быть недовольными Путиным: Иванова, например, прочили в преемники Путина в 2008 году, и он, похоже, уже сам видел себя в этой роли, но Путин предпочел Медведева. Правда, Лауринавичюс делает оговорку: «Я не уверен, что они недовольны им настолько, что могли бы представлять угрозу. Но есть и другие люди, различные генералы, которые даже невидимы, но тоже недовольны. Таким образом, угрозу представлять могли бы и они, но это уже сценарий не дворцового переворота, а военного переворота, в который я не особо верю».

В 2015 году состояние российской экономики стало вызывать серьезную тревогу. Уже первый этап санкций против России, который был скорее номинальным, вызвал резонанс, когда Visa и MasterCard прекратили осуществлять операции по картам сразу нескольких российских банков, в числе которых был «Россия» – «карманный банк» Путина.

Затем резко повалились все ведущие российские индексы и ускорился обвал российского рубля. Упали индексы ММВБ (Московской биржи), крупнейших нефтяных и газодобывающих компаний – ЛУКОЙЛа и Газпрома, крупнейшей металлургической компании «Норникель», крупнейшего банка России – «Сбербанка».

Рост экономики России в 2014 году оказался нулевым, хотя в первом полугодии динамика ВВП оказалась лучше, чем ожидали эксперты. Отток капитала из России за 2014 год составил около 150 миллиардов долларов. Мало того, российские компании до конца 2015 года должны вернуть иностранные займы на 190 миллиардов долларов, что в условиях санкций и ограничения доступа к капиталам может самым плачевным образом сказаться на валютных резервах России.

В целом в 2015 году вместо ожидавшегося ранее роста российского ВВП на 0,6 % произошло его сокращение на 0,2 %. Возобновиться рост, как отмечается в докладах ведущих финансовых групп, может только после завершения геополитического кризиса и отмены санкций.

Вдвое упавшие цены на нефть на мировых рынках усугубили и без того критическое положение России. «Доля энергетического и энергосвязанного производства в российском промпроизводстве по-прежнему остается существенной, это половина доходов федерального бюджета и почти две трети экспортных поступлений», – говорится в записке для инвесторов, подготовленной аналитиками Deutsche Bank. Экономисты банка отметили, что скорого восстановления котировок к приемлемым для российского бюджета уровням они не ожидают.

При этом Россия еще не испытала на себе последствия санкций в полной мере: если все же будут введены так называемые «секторальные санкции» против нее, в России произойдет обвал биржевых котировок, инфляция станет несдерживаемой, это приведет к удару по производству, а следовательно, и к росту безработицы.

«Обиженный» Путин поручил своему правительству организовать ответные санкции России против Запада. Однако любые ответные санкции сильнее всего навредят самой России. Об этом можно судить, к примеру, по последствиям инициативы Кремля – одной из таких ответных санкций. В частности, когда премьер-министр Медведев заявил о возможности России ограничить или вовсе запретить транзитные полеты европейских авиакомпаний из Европы в Азию через российскую территорию, это сразу же ударило по капитализации авиаперевозчиков. Но если акции европейских авиакомпаний подешевели лишь на 2–4 %, то акции российского «Аэрофлота» на Московской бирже рухнули на 5,78 %. При этом запрет на полеты иностранных авиакомпаний над территорией России может привести, по мнению экспертов, еще и к потере 250–300 миллионов долларов выручки «Аэрофлота».

Так что, как отмечают аналитики, перспективы для России из-за санкций выглядят очень печальными. А попытки чем-то ответить Западу только приближают и углубляют надвигающуюся на Россию экономическую катастрофу.

Похоже, все это начинает осознавать финансовая элита России. Опальный министр финансов Алексей Кудрин предрек настоящий удар кризиса по россиянам: «Сейчас пока мы видим лишь внешние проявления в виде падения курса рубля. А вот в следующем году нас ждет серьезное падение ВВП. Причем это произойдет даже в том случае, если цены на нефть вернутся к 80 долларам за баррель. Сегодня могу сказать, что мы вошли или входим в настоящий, полноценный экономический кризис, в следующем году мы его почувствуем в полной мере».

Прокомментировал Кудрин и предложение Владимира Путина ввести амнистию капиталов, чтобы бизнес перерегистрировал свои офшорные компании в России. По мнению Кудрина, амнистия возврату капитала не поможет, так как доверие бизнеса к действиям властей РФ сейчас ниже, чем когда-либо.

Эти заявления Кудрина, сделанные в конце 2014 года, российские официозные средства массовой информации поспешили объявить «поспешными», «надуманными», «драматизирующими обстановку», но уже в январе 2015 года Игорь Шувалов, первый заместитель председателя правительства России, сказал в своем выступлении на Давосском форуме: «Россиянам нужно готовиться к безработице и жесткой посадке – будет еще хуже. Надо понять, что Россия находится в крайне тяжелой ситуации… Для многих нынешняя ситуация не видится как шок, но это неправильное понимание ситуации… Нужно готовиться к тому, что люди будут выходить на рынок как безработные».

При этом с каждым словом сделанный на Давосском форуме прогноз Шувалова становился все более мрачным.

Почти то же самое сказал, выступая в Москве, Алексей Улюкаев, министр экономического развития России. Его прогнозы о будущем экономики России были пессимистичны, он порекомендовал россиянам сохранять душевное спокойствие в кризисной ситуации, добавив, что главное – «иметь крепкие тылы дома, в семье и больше всего думать о собственном здоровье и здоровье своих близких».

Непонятно, правда, как россиянам удастся сохранить «крепкие тылы дома» и свое здоровье, не имея работы, возможности рассчитаться с банками по кредитам, да еще при инфляции на уровне 15 процентов?..

В том же духе, что Улюкаев, высказался российский премьер-министр Дмитрий Медведев. В мае 2016 года он посетил Крым, где после присоединения к России существенно выросли цены, а доходы населения упали. В ходе визита жители Крыма пожаловались Медведеву на размер пенсионного обеспечения. Медведев признал, что проблемы с пенсиями имеются по всей стране, но сейчас «денег нет».

Одна из женщин жаловалась Медведеву, что размер пенсии в Крыму настолько низкий, что на нее «невозможно прожить». Она сказала следующее: «Пенсия – невозможно прожить. Цены бешеные, сил уже нет… Что же такое 8 тысяч [пенсии] – это мизер! Ноги об нас вытирают… Вы же сказали – индексация будет. Где она?».

Медведев признал, что проблемы есть во всех регионах России, и прибавил: «Денег нет сейчас… Вы держитесь, вам всего доброго, хорошего настроения и здоровья!» – и на этом завершил разговор.

Эта фраза – «денег нет, но вы держитесь» – взорвала российские социальные сети. Один из пользователей написал: «Мне вчера пришло уведомление об уплате налогов. Я теперь отвечу налоговикам: «Денег нет, но вы держитесь. Здоровья вам и хорошего настроения!»». Другой пользователь сказал, что напишет эту фразу на счете на оплату квартиры; было еще много вариаций на эту тему.

Возвращаясь к сюжету нашей книги, мы видим, что ключевой фигурой в сложной геополитической игре, которая сейчас ведется против России, является Владимир Путин. От него во многом зависит, удастся ли Российской Федерации сохраниться в том

виде, в каком она существует, или ей суждено повторить судьбу Российской империи в 1917 году или СССР в 1991-м. В следующей главе мы более подробно остановимся на личности и политике российского президента.

Ротшильды и Путин

В 2009 году, когда исполнилось десять лет пребывания В. В. Путина у власти, российское информационное агентство «Новости» дало по этому поводу следующий комментарий:

«Десять лет назад, 9 августа 1999 года, первый президент России Борис Ельцин в телеобращении к нации назвал имя человека, который «способен консолидировать общество и, опираясь на самые широкие политические силы, обеспечить продолжение реформ в России… Это секретарь Совета безопасности, директор ФСБ – Владимир Владимирович Путин».

Агентство справедливо отметило, что выбор Ельцина многих ошеломил: фамилия Путина не была известна широкой публике ни в России, ни за рубежом: «Даже через полгода, когда он уже был назначен исполняющим обязанности президента РФ и являлся фаворитом начинавшейся предвыборной гонки, прозвучавший на Давосском форуме вопрос «Who is mr. Putin?» привел в замешательство российскую делегацию». Действительно, трудно было объяснить, каким образом никому не ведомый чиновник из Петербурга вдруг так быстро поднялся по карьерной лестнице до самых высших ступенек.

Как отмечают многие российские исследователи, странно, что подполковник КГБ, отправившийся в запас (неизвестно по какой причине), получает работу в Санкт-Петербургском университете. Потом неожиданно, в рамках развития демократического сценария начала 90-х, вдруг оказывается в окружении Анатолия Собчака, тогдашнего лидера питерской демократии. Незаметно для стороннего глаза Путин становится помощником Собчака, играет важную роль в мэрии Северной столицы, связывает экономику Санкт-Петербурга с Германией, в чем играет большую роль Dresdner Bank.

После неудачи Собчака на выборах 1996 года Путин с помощью «главного приватизатора» России, как называют русские Анатолия Чубайса, и Павла Бородина, управляющего делами Кремля, перебирается в Москву, где занимает должности заместителя Управляющего делами Администрации Президента РФ, начальника контрольного Управления Администрации Президента РФ, первого заместителя руководителя Администрации Президента РФ. Интересно, что через три дня после того, как Швейцария в 2001 году направила Вашингтону ордер на арест Павла Бородина, администрация Буша пригласила Бородина на инаугурацию. Это ли не показатель настоящей силы? Затем будто по мановению волшебной палочки Путин быстро растет до главы КГБ-ФСБ, которым стал в 1998 году. Из этого кресла он вскоре перемещается в кресло премьер-министра страны. Наконец, Б. Н. Ельцин – в обход своей же Конституции! – назначает его преемником и передает всю власть.

Все это более чем странно: ведь у Путина нет опыта работы ни в одном из министерств, нет опыта руководства ни в одной хозяйственной отрасли, нет наработанных политических связей. И – в премьер-министры. А может, политические связи есть, только они не видны, скрыты?..

Такими вопросами задаются российские исследователи биографии Путина. Эти вопросы пока остаются без ответа. В то же время хорошо известно, что «крестный отец» Путина – Анатолий Собчак был членом многих масонских лож и организаций (масонский клуб «Ротари», масонская ложа «Магистериум» и масонское объединение-ложа «Большая Европа»). Масонство его не подлежит никакому сомнению.

Придя к власти, Путин остановил уголовное расследование по деяниям Собчака. И именно он, лично, вызвал своего бывшего патрона назад в Россию, – но, вернувшись на родину, Собчак неожиданно скончался от сердечного приступа…

Впрочем, многие политические деятели современной России входят, по утверждениям материалов независимых исследований, в различные масонские ложи. При этом вопрос о связях с масонами Владимира Путина пресса упорно обходит стороной. Об этом пишет Николай Смоленцев-Соболь (Н. Смоленцев-Соболь, «Масонские игры Путина», русскоязычная библиотека samlib.ru), хорошо знающий российские масонские организации:

«Вопрос о масонстве Путина пресса обходит стороной. И левая, и правая, и даже ультрапатриотическая. Кто поближе к Кремлю и кормушке бюджета, тот старается следить за генеральной линией, за каждым ее изгибом. Кто посмелее, тот изредка напоминает о гэбэшном прошлом президента РФ, но особо не упорствует. Есть самые отчаянные, пишут о связи Путина с еврейским лобби. Но на предмет масонства ВВП будто «табу»! О западной прессе и говорить не приходится.

Это неудивительно. Масоны умеют хранить свои тайны. Их цели – полное доминирование в обществе, навязывание собственной идеологической доктрины, своего мировидения. Через идеологическое доминирование достигается политическая и экономическая власть, получаются финансово-материальные блага, а попросту – безбедное существование высших звеньев, руководства.

Секретность многоуровневой структуры масонских орденов обусловлена этими целями. Без секретности им никак нельзя. Открытое, нетайное общественное доминирование может вызвать нежелательное сопротивление, критицизм, даже такое же организованное противодействие. Скрытое же доминирование пугает, вызывает неуверенность, деморализует возможных оппонентов, не дает им увидеть проблемы, оценить собственные силы, преодолеть недостатки, найти правильное решение».

Между тем стремительная карьера Путина в конце 1990-х годов вызывает, как уже упоминалось, определенное недоумение. Николай Смоленцев-Соболь продолжает:

«Годы правления Путина показали, что это – крайне посредственный руководитель. У аналитиков и политологов повторяется одна идея: Путин делает не то, что от него ожидается, и не делает того, что ожидается. При этом было бы неплохо, если бы

результаты этой «непредсказуемости» оказались видны на улучшении жизни россиян и эффективности госуправления.

Нет, реальные результаты правления Путина крайне низкие. Коррупция всех государственных структур РФ как была при Ельцине практически стопроцентная, так и держится на тех же 100 %. Преступность растет. Материально-доходное расслоение становится в РФ катастрофическим. Двадцать процентов всего населения уже хронически живут за пределами нищеты, без какой-либо надежды выбиться хотя бы к уровню бедности. Уровень бедности – еще 40 % населения. Но официальный уровень бедности в РФ – это уровень бедности в Судане, где обширные районы охвачены голодом.

Ни объявленный промышленный, ни торговый рост не отражают реального экономического падения в стране. Средний класс предпринимателей в РФ так и не появился. Есть крупные воры и махинаторы, есть миллионная армия госчиновного сословия бюрократов, и эти две категории населения – взаимосообщающиеся сосуды, о чем они сами с наглостью заявляют. Так называемые ельцинские «реформы» при Путине лишь углубляют кризис и вселяют в абсолютное большинство граждан РФ одну безысходность. Искусственно сдерживаемая инфляция снова набирает силу. Другого и не предвиделось, раз экономика страны неизлечимо больна.

Все это заставляет предполагать, что сама «непредсказуемость» Путина указывает на какую-то стороннюю силу за ним. Кто-то неслышно подсказывает, а если надо, то и диктует ему, что надо делать – не в интересах населения РФ, а в собственных интересах…

Другими словами, кто-то словно определил, на каком месте и уровне должна быть РФ в мировом сообществе, и Путин согласился».

Так были ли у Владимира Путина связи с масонскими организациями? Продолжим цитирование статьи Николая Смоленцева-Соболя:

«Кто помог карьере Путина? Указывали на так называемую «семью» – криминальное сообщество, образовавшееся вокруг Ельцина: Т. Дьяченко, А. Чубайс, В. Юмашев, П. Бородин. Сам интеллектуальный уровень «семьи» вызывает сомнения, хотя за «семьей», несомненно, стоит какая-то очень серьезная организация. Стоит в тени, никак не обнаруживая себя в повседневности. Но при необходимости эта скрытая организация работает очень эффективно: вспомним «освобождение» из швейцарской тюрьмы Павла Бородина, бывшего руководителя президентской администрации. Вспомним также растерянность западной юриспруденции перед «внушительностью» такой фигуры, как Михась. Результат тот же – матерый рэкетир и криминал выпущен…

Как уже говорилось, связи Путина и его окружения с масонскими структурами прессой обходятся стороной, замалчиваются, игнорируются. Но это не значит, что этих связей нет.

Вся история с перевыборами Анатолия Собчака в 1996 году становится более занимательной, если мы посмотрим, кто принимал в ней участие. Как известно, против А. Собчака на выборах 1996 года баллотировался В. Яковлев. Он и стал губернатором Санкт-Петербурга. А ранее В. Яковлев и В. Путин были… наиближайшими помощниками А. Собчака, его заместителями.

Итак, картина вырисовывается следующая: А. Собчак приближает к себе – по неизвестным нам причинам! – две фигуры. Один из них впоследствии «выигрывает» на выборах и дает указание начать уголовное преследование проигравшего Собчака. Другой оказывается в Кремле и продолжает свой рост со скоростью молодого бамбука, словно падение Собчака оказалось лишь питательной средой для него.

Что характерно: 20–21 июня 2001 года в Санкт-Петербург с официальным визитом являются Великий Мастер Фред Клейнкнехт, обладающий 33-м градусом посвящения, с супругой Джин. Их вместе с российскими «братьями» Георгием Дергачевым, Алексеем Кошмаровым, Александром Кодяковым принимает сам… губернатор В. Яковлев. На встрече ведутся обсуждения чисто организационных дел: контактов и связей между европейскими масонами и российскими, восстановления традиционного взаимодействия, участия масонов в праздновании 300-летия Санкт-Петербурга.

Как позже публично признает Александр Кондяков, «губернатор Яковлев указал, что он одно время очень интересовался масонством и расценивает масонское Братство как один из самых важных факторов в развитии мировой истории…». Этого мало, «губернатор Яковлев выразил свою готовность оказать необходимую поддержку в процессе установления масонства в его городе, как и по всей России…».

Возникает вопрос, на который легко ответит тот, кто знаком со структурой власти в РФ: легко ли добиться личной аудиенции у губернатора простым гражданам Иванову-Петрову-Сидорову? А вот масонам Дергачеву, Кошмарову, Кодякову, которые прибыли с четой Клейнкнехт, это не составляет труда. Отчего? Не оттого ли, что члены одного ордена легко могут встретиться друг с другом? Хотя бы и в губернаторской резиденции.

Также известно, что В. Яковлев и В. Путин, по крайней мере публично, не выказывали друг другу симпатий. Напротив, Путин после поражения Собчака публично назвал В. Яковлева «иудой». Сама терминология показывает особый склад отношений между Собчаком, Путиным и Яковлевым: это был «учитель» и «ученики» (несмотря на то, что один прошел серьезную школу контрразведки и разведки, а другой – партаппаратной работы). Один из «учеников» предает своего «учителя». Другой сразу находит ему определение – «иуда».

Тем более любопытен факт: сразу после встречи с титулованными масонами 20–21 июня 2001 года В. Яковлев едет на встречу с президентом РФ Путиным, который как раз находился в Санкт-Петербурге. Отринуты разногласия и забыты обиды – он спешит рассказать Путину обо всем: кто был, что говорил, какие наработки достигнуты. Вот что значит масонская дисциплина, когда личное приносится в жертву общественному. Явно, что Путин представляет тайную силу, имеющую непосредственное отношение к масонам» [Конец цитаты].

Примечательно, что в эти же годы масонские ложи России переживают серьезный кризис. Только 30 июня 2007 года, после череды новых расколов внутри Великой ложи России, смены трех великих мастеров, значительная часть ее членов объединилась с Русской регулярной великой ложей. Великим Мастером ВЛР был избран Андрей Богданов. Связей с администрацией Путина последний практически не скрывал и даже бравировал этим.

Вновь образованная объединенная масонская структура приняла решение об образовании новой Великой ложи. 11 октября 2008 года на своей Представительной Ассамблее в г. Санкт-Петербурге Объединенная великая ложа России (ОВЛР) была окончательно сформирована и обрела свою новую Конституцию и Генеральный регламент. На Ассамблею прибыли с официальным визитом делегации из Великих лож, состоящих в дружественных отношениях с российскими масонскими ложами.

Вся эта скрытая от посторонних глаз борьба сопровождалась дальнейшими перетасовками в российской правящей верхушке. Николай Смоленцев-Соболь пишет:

«Группа Чубайса, поддерживаемая западной элитой, постоянно схлестывалась с группой масонов из числа бывших сотрудников КГБ. Последняя после прихода Путина к президентскому посту активно наращивала мускулы и… укрепляла связи с той же западной масонской элитой.

Один яркий пример. Из питерской команды Путина обращает на себя внимание Виктор Иванов, получивший прозвище «кремлевский Борман». Кадровый офицер КГБ, Виктор Иванов создавал фирмы «Блок» и «Борг» вместе с Борисом Грызловым и Николаем Патрушевым. Знакомые фамилии?.. Однако Виктор Иванов пошел другим путем: в 1996–1998 годах он руководит российско-американским ЗАО «Теleплюс», которое занимается организацией трансляции 30 спутниковых каналов, включая «CNN» и «Euronews».

Владеющая 45 % акций ЗАО «Телеплюс» американская фирма «Telcell» является дочерней структурой транснациональной американской корпорации «Metromedia». Этой последней занимается известный медиамагнат Роберт Вусслер, который является ближайшим сотрудником Теда Тернера (вот почему именно «CNN» транслируется по «Телеплюсу») – оба влиятельные масоны США.

В ближайшем окружении Путина был и Михаил Фрадков, назначенный в 2004 году премьер-министром. У Михаила Фрадкова сложились прекрасные отношения с Петром Авеном, его предшественником на посту министра внешнеэкономических связей (1992). Это тот самый Авен, который выплыл на поверхность неизвестно откуда вместе с Е. Гайдаром, А. Чубайсом, А. Шохиным, Г. Поповым, Е. Ясиным, Я. Уринсоном. После министерства у него оказалась в руках финансовая империя «Альфа-Групп». Это все хорошо известно. Как и то, что Петр Авен – зафиксированный масон, член клуба «Взаимодействие» (1993), член «Ротари-клуба», что связи его с международным масонством распространяются широко и глубоко.

В специальных исследованиях, опубликованных журналом «EIR» в конце 90-х, рассказывается, как большинство из этого «первого призыва» проходили подготовку в Институте экономических отношений в Великобритании. Это не обычный институт, это особое учебно-исследовательское заведение. Оно основано одной из самых секретных и самых непроницаемых масонских лож, которая называется «Общество Мон Пелерин».

На сегодня «Мон Пелерин» объединяет примерно пятьсот членов. Съезды общества проводятся один раз в два года, всякий раз в другой стране. Место и время проведения сборищ сугубо засекречено. В 1983–1985 годах спецподготовку в ИЭО «Общества Мон Пелерин» получили: Е. Гайдар, А. Чубайс, В. Потанин, А. Шохин, К. Кагаловский, Б. Федоров (тот самый, что станет потом министром финансов РФ, уйдет в отставку и займет пост в… Совете директоров Газпрома), П. Авен, В. Мау, Е. Ясин и другие, позже кем-то названные «профессионалами во власти».

Прибавим к этому, что масонская ложа «Мон Пелерин» с самого своего зарождения субсидировалась британской разведкой, была под ее контролем и протекторатом, выполняла ее особые поручения…

Показательно, что, став президентом РФ в первый раз, В. Путин привлек к работе советником по экономическим вопросам Андрея Илларионова. В президентской команде тот сразу получил статус «ультралиберала». У многих возник вопрос: а зачем Путину этот ультралиберал? И мало кто смог на него ответить внятно и ясно. А все дело в том, что экономический советник А. Илларионов взял на себя контакты с обществом «Мон Пелерин».

Разумеется, ни сам Илларионов, ни тем более Путин не будут рассказывать о своем общении с этой мондиалистской ложей.

Зато о своих встречах с Андреем Илларионовым и контактах с самим Путиным члены «Мон Пелерин» рассказывают откровенно: это часть их работы. Кое-что мы можем узнать, например, из публикаций Хозе Пинейры, члена «Мон Пелерин», сопредседателя Института Катона, о встрече в Ванкувере и об обмене подарками (книгами) с Путиным в Москве в 2000 году.

Об Илларионове, экономическом советнике президента РФ, Хозе Пинейра, в частности, говорит: «Илларионов – либерал

классического типа, принадлежащий к Сети экономической свободы (Economic Freedom Network), которая создана из ученых, собирающихся ежегодно для подготовки к публикации отчета «Экономическая свобода мира»… Я впервые встретился с ним в Ванкувере на съезде общества «Мон Пелерин» в сентябре 1999 года, там мы оба выступали с докладами…». Уже из текста понятно, что за первой встречей у Хозе Пинейры были и другие.

Наивен тот, кто считает, что А. Илларионов получил пост экономического советника президента РФ, а сам президент и вся его команда – ни сном ни духом, куда ездил этот «ультралиберал» и перед кем он делал доклады-отчеты. И знали, и субсидировали визиты и участие за счет госбюджета.

Общество «Мон Пелерин» не замедлило проявить свою сердечную заинтересованность и в самом В. Путине: в начале 2004 года влиятельные члены его приехали в Москву, и президент РФ принимал их в течение четырех часов подряд, не иначе как обсуждая наболевшее. Илларионов был главным устроителем этой встречи.

Чуть позже, 8–9 апреля 2004 года, Путин был приглашен на заседание ложи прямо в Москве. Разумеется, заседание ложи называлось «конференцией», но устраивал ее… все тот же Институт Катона, одно из крепких и всепроникающих щупальцев общества «Мон Пелерин». Путин сделал доклад на заседании этой ложи…».

В заключение Николай Смоленцев-Соболь пишет: «Обыватель, не знакомый с масонскими вывертами, при таком обилии лож, групп, объединений, клубов, ассоциаций, да еще при произнесении таких громких имен может просто впасть в транс. Действительно ли все это – паутина масонства? В самом ли деле Путин плетет эту паутину? Есть ли хоть какая-то система в этом плетении?

Разумеется, есть. Мы оставим за кадром ритуальное масонство. То есть все эти фартуки, молотки и угольники, перчатки и шпаги, повязки на глазах и степени посвящения. Ритуальное масонство явилось основой тайных обществ по всей земле, но время его прошло.

Гораздо эффективнее действуют так называемые «околомасонские» организации, или, в другой дефиниции, «белое масонство». Трудно сказать, почему эти тайные и полутайные группировки называют «белым масонством». Кажется, что точнее эту часть масонства можно определить через реальную власть. Потому что реальная власть именно им и принадлежит. Представляется, что точнее было бы назвать эти структуры «властным масонством».

Эффективность властного масонства связана с глобальностью охвата. Вот почему другое, очень подходящее название этому виду масонства – мондиализм (le monde – по-французски «мир»). Другой важной особенностью властного масонства является, конечно же, секретность. Даже владея миром, властные масоны никогда не нарушают установки на тайность своей организации.

Например, осенью 2003 года слетал В. Путин за океан, где наряду с протокольными событиями принял участие в, так сказать, непротокольных, например, посетил Генри Киссинджера в его резиденции.

Проходит несколько месяцев, и вот сам Генри Киссинджер летит в Москву. Путин с радостью принимает его в своей резиденции.

В телерепортаже о встрече Генри Киссинджер заявляет Путину: «Когда вы были у меня в гостях и пробовали одно рыбное блюдо, оно вам так понравилось, что вы выразили пожелание увидеться с поваром (!) и даже сфотографироваться с ним. Я привез вам фотографию, на которой вы – с моим поваром!».

Показательное заявление одного из самых влиятельных властных масонов нашей эпохи президенту РФ. В фразе насчет повара заключается чисто масонский смысл. Разумеется, это иносказание. По-английски to cook – не только готовить, стряпать, варить, но еще и фабриковать (документ), состряпать (историю), что-либо производить с исключительной энергией и в стиле, быть очень активным и воодушевленным…

Несомненно, Генри Киссинджер оценил воодушевление и энергию В. Путина, преподнеся ему фотографию со своим поваром. Иначе никак нельзя, в этом смысл масонского взаимодействия, а во взаимодействии – сила…

Нельзя забывать, что в эпоху постиндустриализма на передний план экономического могущества выходит энергетика. Газ, электричество, нефть. Одним словом – Труба. Население, не нужное для обслуживания Трубы, может умирать. Осознав это, масоны в России трансформировали всю структуру своего «предприятия». Вот отчего каждый год в РФ убыль населения – до восьмисот тысяч человек.

Сами же они получают особняки и дворцы на Французской Ривьере или в Южной Калифорнии, банковские счета в офшорных зонах, образование детей в Оксфордах, Кембриджах, Гарвардах, Стэнфордах, Сорбоннах, квартиры на Парк-авеню в Нью-Йорке, особняки на Рублевском шоссе под Москвой, лечение в лучших клиниках мира, отдых на экзотических Гавайях и Карибах…

Взаимоотношения между Западом и российской властной элитой со временем подвергаются метаморфозам. Но эти метаморфозы не затрагивают главного: постоянной корректировки сотрудничества между правящей верхушкой РФ и мондиалистами Запада. Они ведут все ту же партию менуэта, где каждый знает, когда повернуться, когда сделать шаг влево или вправо, когда присесть или сделать пробежку…». [Конец цитаты].

Остановимся более подробно на «партии менуэта», о которой пишет Смоленцев-Соболь. Контакты Владимира Путина с

представителями «мирового правительства» имеют давнюю историю и продолжаются до сих пор. Так, 8 мая 2014 года, уже после известных событий на Украине и присоединения Крыма к России, в Москве прошли переговоры Владимира Путина с председателем ОБСЕ и одновременно президентом Швейцарии Дидье Буркхальтером. После переговоров состоялась пресс-конференция, на которой российский лидер призвал сторонников федерализации на юго-востоке Украины перенести запланированный на 11 мая референдум о выходе из состава страны и создании независимых государств в Донбассе.

Некоторые аналитики после этого сделали вывод, что именно на Россию возложена задача сохранить целостность Украины, а Европа должна оплатить соответствующие расходы:

«Когда начинался Евромайдан, европейцы надеялись за счет американских денег прибрать к рукам Украину и получить бонусы и дивиденды, а получилось совсем не так, как ожидали. Теперь им предлагают заплатить за реформы на Украине, за состоявшийся развал и последующее лихолетье. Иначе будут еще большие проблемы, но уже в самой Европе – с газом, нефтью, с падением торгового оборота, а вместе с этим уменьшится прибыль и вырастут расходы банков и крупных компаний.

В этой ситуации разгулявшихся европейских политиков, как нашкодивших сопливых мальцов, взрослые дяди решили поставить на место и пока не поздно, прекратить бузу и найти решение по Украине. Отсюда и визит лидера ОБСЕ с особой миссией – договориться с Путиным о том, как решать проблемы Украины. Как говорится, без дураков, может быть, в прямом смысле этого выражения…

Что было предложено России в качестве вкусной коврижки на десерт, мы пока не знаем, но также нетрудно догадаться – вероятно, свободное использование газовых сетей в Европе и завершение «Южного потока» без третьего энергопакета и прочих изысков евродемократии, то есть тоже без дураков. Не исключен также переход на расчеты за энергоресурсы в евро и рублях. Это было бы достойным рассмотрения предложением.

Вот и все, поигрались и хватит. Боевиков в стойло и на нары, Украине покой и порядок. Россия и Европа при своих интересах. В пороховой бочке со спичками не играют.

Когда несерьезные политики заигрываются, приходится серьезным людям решать вопросы – на то и «мировое правительство».

Через год, в мае 2015 года Москву посетил Валери Жискар д`Эстен, бывший президент Франции. Это был, кстати, его одиннадцатый визит в СССР и Россию.

Когда Жискар д`Эстен был президентом, он решительно отказался от основных принципов политики Шарля де Голля, пытавшегося вывести Францию из-под влияния «мирового правительства» и проводить самостоятельную политическую линию. При Жискар д`Эстене Франция начала возвращаться в военные структуры НАТО и поддержала решение Совета НАТО развернуть в Европе американские ракеты средней и малой дальности. Одновременно премьер-министр Франции Раймон Барр провозгласил «политику жесткой экономии», что привело к сокращению программ финансирования французского влияния за рубежом, в том числе – в странах Тропической Африки. Нетрудно догадаться, кто вскоре занял там господствующие позиции…

В 1981 году Жискар д`Эстен баллотировался на второй срок, но во втором туре потерпел поражение от социалиста Франсуа Миттерана. С 2004-го д`Эстен возглавил специальный Конвент, созданный для выработки проекта европейской конституции. Будет не лишним заметить, что Жискар д`Эстен является постоянным членом Бильдербергского клуба.

О чем же говорили в мае 2015 года Путин и Жискар д`Эстен? Об этом рассказал пресс-секретарь российского президента Дмитрий Песков:

«Состоялся обстоятельный обмен мнениями о положении в международных делах, по ситуации на Украине, ее последствиях для отношений России и Франции, России и ЕС в целом, а также ее кризисный потенциал».

Весьма расплывчатая формулировка, однако важнее следующее признание Пескова:

«Жискар д`Эстен остается одним из очень уважаемых ветеранов международной политики, и такое *неформальное общение с ним – прекрасный опыт для любого главы государства* [Курсив наш. – *Прим. авт.*]».

Сразу же после «неформального общения» Владимира Путина с одним из старейших членов Бильдербергского клуба заместитель директора-распорядителя Международного валютного фонда Минь Чжу сообщил (19 мая 2015 года), что российской экономике для улучшения дел необходимы реформы. Минь Чжу отметил, что в МВФ были разработаны отдельные рекомендации для каждого из государств БРИКС – Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР.

Как отметил замглавы МВФ, Россия нуждается в реформе энергетического сектора, и обратился с рекомендацией к российским властями об экономике предложения и начале проведения реформ, которые направлены на увеличение конкурентоспособности и совершенствование государственного регулирования.

Минь Чжу подчеркнул, что Банком России предпринимаются эффективные шаги относительно стабилизации экономической обстановки в государстве. Замглавы МВФ отметил, что шаги Центробанка являются острожными и точными.

Минь Чжу сообщил, что на сегодняшний день рубль и российская экономика стабилизированы. В перспективе необходимо поддерживать положительные результаты. Замглавы МВФ подчеркнул, что следует поддержать гибкость валютного курса в

соответствии с тенденциями рынка, что поспособствует последующей стабилизации экономики и валюты и позволит создать определенный резерв для последующего экономического развития.

Как отметили эксперты, «в МВФ придерживаются мнения, что БРИКС является одним из главных локомотивов экономического роста во всем мире».

Есть над чем задуматься: а как же решимость Путина «построить альтернативный миропорядок, основанный вокруг стран БРИКС»? А кто вам сказал, что БРИКС – это «альтернативный миропорядок»? Мало кому известно, что конференции БРИКС проходят в Вашингтоне, и приведенные выше предложения, – а точнее, указания Минь Чжу были сделаны как раз на очередной такой конференции в американской столице. В этой связи довольно смешно выглядят бойкие заголовки некоторых российских газет о том, что «БРИКС бросил вызов Вашингтону»!

На этой же конференции Минь Чжу сообщил, что на долю стран, участниц БРИКС двадцать лет назад приходилось меньше 10 % мирового роста, а на данный момент – больше 30 %. Поэтому БРИКС является действительным двигателем экономического роста в мире.

Замглавы МВФ выразил уверенность, что данная тенденция имеет место как результат сближения показателей развития государств БРИКС и самых развитых мировых стран. Минь Чжу отметил, что процесс сближения показателей называется «конвергенцией».

Как вам это? «Конвергенция» БРИКС и контролируемых «мировым правительством» «самых развитых стран»? Да еще под эгидой Международного валютного фонда?..

Немного раньше, 27–29 апреля 2015 года Владимир Путин встретился в Москве с делегацией группы «Старейшин» – организации, объединяющий дюжину авторитетных мировых деятелей. «Старейшины» первый раз приезжают в Россию – группа была создана покойным ныне президентом ЮАР Нельсоном Манделой для борьбы с трудноразрешимыми проблемами и участия в разрешении конфликтов по всему миру. Тогда Мандела позвал в группу нескольких ветеранов, в основном из числа политиков, имевших опыт разрешения конфликтов и занимавшихся глобальными проблемами. Многие их них, как и он, лауреаты Нобелевской премии мира – при этом общее количество «Старейшин» было ограничено двенадцатью (откровенная апостольская ассоциация).

В Москву приехали шесть старейшин во главе с Кофи Аннаном – это бывшие президенты Марти Ахтисаари (Финляндия), Эрнесто Седильо (Мексика), Джимми Картер (США), бывший премьер Норвегии Гру Харлем Брундтланд и бывший министр иностранных дел Алжира Лахдар Брахими. Все они имеют опыт участия в решении различных международных проблем или конфликтов (Брундтланд, Ахтисаари и Брахими были спецпосланниками генсека ООН), от косовского до сирийского, все в большой степени завязаны на те или иные глобалистские структуры, включая Бильдербергский клуб.

Понятно, что визит в Москву рассматривается ими в том числе и в аспекте общего конфликта Запада и России из-за Украины. Но это не миссия по поиску примирения США и России – основными вопросами встреч обозначены глобальные международные проблемы, включая Ближний Восток, борьбу с терроризмом и реформирование ООН. Эти темы «старейшины» уже обсудили и во время встреч с Сергеем Лавровым и Михаилом Горбачевым.

«Нынешняя поездка важна как элемент прощупывания мировой глобальной элитой (а именно к ней принадлежат все «старейшины») позиции России по отношению к реформе не просто ООН, а глобального миропорядка, – отмечают эксперты. – Именно на таких встречах с ветеранами часто обсуждаются вопросы, которые сложно обговорить двум действующим главам государств – да и само устройство современного западного мира и его глобального проекта уже не подразумевает столь важную роль именно «первых лиц».

Обама или Кэмерон, Олланд или Меркель занимаются текущими проблемами – а для обсуждения стратегических вопросов глобальные элиты выбирают экс-руководителей, придавая им формальный статус в ООН и смежных международных организациях. В этом смысле Брундтланд или Ахтисаари выступают как специально уполномоченные комиссары глобализации – по темам, присутствие которых в мировой повестке мировая элита считает особенно важным: будь то глобальное потепление или реформа ООН.

При этом, хотя основная цель поездки касается общефилософского, но от этого не менее важного обсуждения глобальных вопросов – например, расширения Совбеза ООН – у многих из «старейшин» есть свой личный опыт отношений с Россией.

Со всеми из них Путин давно уже знаком – официально он не встречался только с 90-летним Джимми Картером, но трудно представить, что у бывшего американского президента не было возможности или желания пообщаться с Путиным во время его двух поездок в Россию на рыбалку (последний раз он приезжал в 2014 году в Мурманскую область)». [Конец цитаты].

Выстраивая отношения с глобальной элитой, отмечают далее аналитики, Путин использует самые разные формы – от тайных до явных. Встречи с политическими ветеранами также являются важным элементом путинской политики по отношению к Западу.

Одним из таких ветеранов среди «сверхвлиятельных людей» мира является стратегический аналитик, дипломат и политик Генри Киссинджер, который также является членом Бильдербергского клуба, Совета по внешней политике и других значимых международных организаций, являющихся, согласно мнению конспирологов, структурами мирового тайного правительства. Примечательно, что Киссинджер поддерживает хорошие отношения как с Ротшильдами, так и с Рокфеллерами, но Ротшильды

ему все же ближе: его часто видят с Натаниэлем Джейкобом Ротшильдом, с которым он бывает на различных встречах.

Российский исследователь В. Поликарпов пишет («Загадка Генри Киссинджера»): «Нынешняя администрация Белого дома косвенно, а порой и напрямую пользуется как оперативными, так и долговременными рекомендациями Киссинджера. Кто же такой Генри Киссинджер? Взлет его карьеры начался при президенте Р. Никсоне, когда он был назначен и помощником президента по национальной безопасности, и государственным секретарем. До прихода в аппарат Белого дома Г. Киссинджер занимался научными исследованиями в Гарвардском центре международных отношений, временно размещавшемся в помещении Гарвардского семитского музея (не следует забывать, что Гарвардский университет является одним из мощных аналитических центров Америки). Наряду с этим он находился на службе у Нельсона Рокфеллера, самого серьезного соперника Р. Никсона на президентских выборах (к тому же он в 1964 году женился на помощнице Н. Рокфеллера).

Перед Второй мировой войной Г. Киссинджер в составе своей еврейской семьи прибыл в Америку, во время Второй мировой войны служил переводчиком в УСС (Управлении стратегических сил), потом поступил в Гарвардский университет, после окончания которого стал заниматься аналитическими исследованиями в основанном Рокфеллером и Морганом Совете по международным отношениям и читать лекции в Гарвардском университете. Затем волею причудливого и неожиданного стечения обстоятельств, уотергейтского скандала и рухнувшего авторитета президентской власти Г. Киссинджер предстал воплощением легитимности правительства Америки: общественный имидж Киссинджера вырос до колоссальных размеров и заполнил вакуум власти, образованный дискредитировавшим себя высшим лицом исполнительной власти. Он стал – для Вашингтона, средств массовой информации, мирового капитала – необходимой политической фигурой, которая олицетворяла авторитет и преемственность в период, когда доверие Америки подвергалось жестоким испытаниям.

Мощный потенциал стратегического аналитика Г. Киссинджера был замечен правящей элитой Америки, поэтому не случайно, что пришедший к власти президент Р. Никсон назначил его на пост помощника по национальной безопасности (1969–1975). Этот пост играет ключевую роль в администрации при подготовке различных вариантов внешнеполитических решений, предлагаемых на выбор президенту. Возможность подбирать варианты решений позволяет частично влиять на их выбор, поскольку именно помощник президента осуществляет предварительный отбор, определяя сам, какие варианты стоит предлагать, а какие – нет. Это был самый плодотворный период деятельности Киссинджера во внешней политике Америки. Его дипломатия совмещала в себе невиданную ранее интенсивность международных встреч – как публичных, между главами государств и внешнеполитических ведомств, так и секретных, в виде закулисных переговоров. По некоторым подсчетам, только за период 1969–1972 годов он совершил 29 поездок в 26 стран мира. Такое урегулирование проблем путем интенсивных двусторонних переговоров получило название «челночная дипломатия». Его прагматичный подход к международным отношениям в духе Realpolitik («реальной политики»), избавленной от излишней идеологизированности, позволил ему достичь разрядки в отношениях США и Запада в целом с Советским Союзом. В 1971-м было подписано Четырехстороннее соглашение по Западному Берлину, а в 1972-м – Соглашение об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСВ-1).

Более того, президент Р. Никсон назначил Г. Киссинджера также и на пост государственного секретаря (1973–1977). Практически это единственный случай, когда произошло совмещение таких двух важнейших постов американской администрации в лице одного человека – дипломата и политика Г. Киссинджера. В данном случае имеет значение тот факт, что Г. Киссинджер является доверенным лицом семейства Рокфеллеров, которое прекрасно знает механизмы функционирования их транснациональной империи и которое представляет собою «Макиавелли № 2», «мастера по закулисным переговорам» в современной дипломатии».

«Это знание пригодилось ему как государственному секретарю, определявшему внешнеполитическую деятельность Америки во времена президента Р. Никсона, – продолжает В. Поликарпов, – и как советнику президента Америки по национальной безопасности (оба они – члены СМО).

В этом плане заслуживает внимания замечание А. Ситнина, заместителя начальника Управления внешней политики Администрации президента России в 2002–2005 годах, который пишет:

«Следует сказать, что мы не совсем правильно понимаем себе организацию работы внешнеполитических ведомств Соединенных Штатов Америки. Они устроены по принципу бизнес-корпорации, аналогичной «Кока-Кола» или «Дженерал моторс». То есть люди, которые там работают, они воспринимают это как обычный бизнес-проект по продвижению в данном случае товара особого рода, на то, что называется «emerging markets». Это огромный бизнес. Наверное, общая оценка его исчисляется в десятках миллиардов долларов. В основном, естественно, связанные, обслуживаемые бюджетом США.

И на него работают, я думаю, сотни тысяч человек по всему земному шару. Остановить этот бизнес в одночасье так же невозможно, как и невозможно остановить работу крупной корпорации.

Говорить, что они к нам относятся хорошо или плохо, совершенно бессмысленно. Они относятся к нам так же, как «Кока-Кола» относится к «Пепси-Коле». Она с ней борется, но сказать, что сотрудники «Кока-Колы» любят или не любят «Пепси-Колу», – это абсурд. Скорей всего, они и сами, может быть, не пьют ни того, ни другого». Другими словами, лидеры Америки и России могут сколько угодно симпатизировать друг другу, однако это ничего не изменит в функционировании громадной бизнес-машины. Все дело заключается в том, что люди получают очень серьезные деньги, поэтому остановить эту машину способен только какой-нибудь глобальный катаклизм.

Вот это, на мой взгляд, момент, который в значительной степени недопонимается. Мы имеем дело не с какой-то такой централизованной системой, с которой можно о чем-то договариваться, а имеем дело с такой своеобразной матрицей, которая

работает, в общем-то, вне зависимости от того, какой уровень существует между первыми лицами».

Вся эта огромная машина распределяет значительные финансовые средства в виде грантов, денежных премий и других форм поощрения среди населения той или иной страны, формируя тем самым колоссальную и самодвижущуюся агентуру влияния. «И вот после крушения Союза выяснилось, что вся эта машина рассматривает полем своей деятельности уже не только окраины империи, но и собственно саму Россию.

Иными словами, государственный департамент Америки – это мощная машина, оказывающая немалое влияние на мировую политику, эффективность которой определяется ее децентрализованным характером.

Следует также иметь в виду то существенное обстоятельство, что государственный департамент Америки выстроен по образцу секретного общества, чтобы осуществлять тайное управление мировыми процессами. Ведь именно при президенте В. Вильсоне полковник Э. Хауз (1858–1938) создал по образцу английской секретной службы МИ-6 разведку госдепартамента США. Более того, им в 1916 году был организован внутри внешнеполитической разведки государственного департамента Америки специальный секретный Аналитический центр, который находился в оперативном подчинении МИ-6 и финансировался из секретных фондов Банка Англии. Аналитический центр идеологически подчинялся лондонскому обществу «Круглый стол», а следовательно, глобалистам.

Именно Аналитический центр Э. Хауза стал основой для формирования Совета по внешней политике, который был учрежден американским банкиром Морганом в 1921 году при активнейшей поддержке госсекретаря США Э. Рут, семьи Рокфеллеров, финансовых домов Мэлона, Форда и Карнеги».

В. Поликарпов задает вопрос: каким же образом Г. Киссинджер решал задачи, требующие фактически изменения конфигурации международных отношений? «В данном случае Г. Киссинджер использовал изобретенную им «челночную дипломатию», которая оказалась гораздо эффективней традиционной дипломатии и которая носит тайный характер. Как-то раз во время интервью журналист попросил Киссинджера пояснить на примере, в чем ее смысл.

«О, это очень просто, – улыбнулся Киссинджер. – Допустим, я прихожу к Рокфеллеру и спрашиваю:

– Послушайте, Рокфеллер, вы хотите заполучить в зятья крутого сибирского мужика?

– Что за идея взбрела вам в голову, – недоумевает Рокфеллер. – Зачем мне это?

– А если он клиент швейцарского банка? – настаиваю я.

– Это другое дело, – говорит он.

Дальше – совсем просто. Я иду в банк и спрашиваю:

– Хотите, чтобы вашим клиентом стал крутой сибирский мужик?

– Этого еще нам не хватало! – возмущается директор банка.

– Ну а если он зять Рокфеллера? – говорю.

– Это меняет дело, – заинтересовывается директор банка.

Теперь наступает завершающий этап. Я приезжаю к крутому сибирскому мужику и предлагаю:

– Хочешь жениться на американке?

Он пожимает плечами:

– Зачем это мне?

Я снабжаю его дополнительной информацией:

– А если она дочь Рокфеллера?..

– Ну, это – совсем другое дело, – соглашается он.

Остается сущая ерунда.

Я посещаю дочь Рокфеллера и спрашиваю ее:

– Хочешь выйти замуж за клиента швейцарского банка?

– Эка невидаль! – отвечает она. – Таких клиентов вокруг – пруд пруди. Выбирай любого…

– Ну а если он крутой сибирский мужик?

Выражение ее лица меняется.

– Так бы сразу и сказал!».

Данная социальная технология косвенного управления предполагает тайную политику (и дипломатию), которая будет эффективной и приведет к определенным результатам только тогда, когда тайное управление социальными процессами является последовательным, когда оно длится определенное время и когда оно основано на знании закономерностей управления обществом…

Перед окончанием срока действия администрации Дж. Буша-младшего Г. Киссинджер сделал следующий прогноз относительно будущего развития мирового сообщества цивилизаций. В своем интервью «Три революции» Г. Киссинджер говорит:

«Общенациональные дебаты о национальной безопасности, о необходимости которых говорят уже давно, все никак не начнутся. По сути, вопросы тактики затмили самую важную проблему, с которой столкнется новая администрация США, а именно: как «вычленить» некий новый мировой порядок из трех революций, которые сейчас одновременно происходят на нашей планете: это а) преобразование традиционной государственной системы Европы; б) угроза радикального исламизма, бросающего вызов исторически сложившейся концепции суверенитета; и в) смещение «центра тяжести» международных отношений с Атлантики к Тихому и Индийскому океанам…»».

А вот признание Киссинджера от 16 января 2012 года: «Соединенные Штаты минимизируют Китай и Россию, и последним гвоздем в их гроб будет Иран, который, конечно же, главная цель Израиля. Мы позволили Китаю увеличить свою военную мощь, дали России время, чтобы оправиться от советизации, дали им ложное чувство превосходства, но все это вместе быстрее приведет их к гибели.

Мы, как отличный стрелок, не нуждаемся в выборе оружия, подобно новичкам, и, когда они попытаются, мы сделаем «банг-банг». Грядущая война будет настолько серьезной, что только одна сверхдержава может выиграть, и это будем мы.

Вот почему страны ЕС так торопились, чтобы сформировать свою сверхдержаву, потому что они знают, что грядет, и, чтобы выжить, Европе придется быть единым целым сплоченным государством. Эта безотлагательность говорит мне, что они хорошо знают, чего ждать от нас. О, как я мечтал об этом восхитительном моменте».

Г. Киссинджер затем добавил: «Если вы обычный человек, то вы можете подготовиться к войне, переехав в сельскую местность, но вы должны взять оружие с собой, так как повсюду будут бродить орды голодных. Хотя элита будет иметь собственные убежища и приюты для специалистов, они должны быть столь же осторожными во время войны, как рядовые граждане, так как их убежища тоже будут под угрозой…

Не забывайте, что Соединенные Штаты имеют лучшее оружие, которого не имеет никакой другой народ, и мы покажем это оружие миру, когда придет нужное время.

Из пепла мы будем строить новое общество… Это будет глобальное правительство, которое выиграет битву…».

«Интересно отметить, – пишет в заключение В. Поликарпов, – что когда Г. Киссинджер выпустил книгу «Нужна ли Америке внешняя политика?», он заехал в Москву, к В. Путину. Относительно взаимоотношений Г. Киссинджера и В. Путина разведчик-аналитик И. Н. Панарин выдвигает следующее гипотетическое предположение: «А теперь я выскажу еще одну авторскую гипотезу, касающуюся вопросов обеспечения преемственности власти в России в конце XX века. Можно предположить, что именно Киссинджер сыграл определенную роль, возможно, даже ключевую, в выдвижении В. Путина на роль лидера России. Не случайно же сам В. В. Путин в своей первой книге 2000 года детально описывает процесс их знакомства, когда он был еще питерским чиновником» [Конец цитаты].

Встает вопрос, почему Киссинджер поддержал Владимира Путина, как Путину удалось войти в доверие к «мировому правительству»?

Вот что пишут о «правилах игры» для Путина на сайте http://slawa.su/novosti/: «Путину было непросто убедить западных лидеров в своей преданности. Поэтому в ходе «текущей работы» по «управляемой деградации» России он подавал Западу особо откровенные сигналы.

Отметим лишь некоторые из них.

1. Передача Китаю 337 кв. км российской земли.

Этой акцией Путин показал Западу свое реальное отношение к территориальной целостности России.

2. Размещение нефтегазовых доходов страны на Западе.

Тем самым г-н Путин наглядно показал, что предметом наибольшей заботы для него является Запад.

3. Ввод в Челябинской области хранилища ядерных материалов.

Такие объекты строятся в разных местах, под землей, уран и плутоний хранятся в окислах, поскольку в металлическом виде

взрываются при контакте с воздухом.

В России построен один, надземный, размером с 4 футбольных поля; уран и плутоний хранятся в металлическом виде, в американских контейнерах.

4. Заявление г-на Путина 9 сентября 2006 г. в Ново-Огарево на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» о том, что России не нужен статус ядерной сверхдержавы.

Этим высказыванием г-н Путин адресовал Западу ясное послание о своем курсе на развал России.

5. Заявление г-на Путина на встрече с участниками клуба «Валдай» 14 сентября 2007 года о том, что он бы «очень хотел, чтобы в будущем никакие миссионерские идеи не охватывали ни население, ни тем более руководство страны».

Тем самым г-н Путин открыто «опроверг» постулат о богоизбранности русского народа и России.

На этой встрече г-н Путин снова подчеркнул, что России «не надо корчить из себя великую державу».

Не случайно эти особо откровенные высказывания прозвучали на встречах с иностранными политологами: тем самым четко обозначен адресат – Запад…

В целом российское общество еще не осознает, что Россию целенаправленно уничтожает собственная государственная власть. Очень странно, что надежды на президента до сих пор выражают многие патриотически настроенные авторы. Причем этим надеждам обычно сопутствуют самые страшные обвинения в адрес некоторых министров.

Можно объяснить, хотя и не оправдать, наивность «простых людей» или нежелание «среднего класса» вникать в суть путинской политики. Но когда патриотически мыслящие генералы, ученые, публицисты, священники, политики удивляются, обращаются к режиму с призывами, советами, готовы вести с ним дискуссии, это уже слишком…

Алгоритм деятельности г-на Путина четко проявился уже к концу 2006 г.: постоянное «реформирование» и одновременно недостаточное финансирование основных сфер жизнедеятельности, деформация систем управления, развращение народа, всеобъемлющая коррупция, подбор кадров, «грамотно» проводящих разрушительную политику.

…Китай мощностей в год вводит больше, чем у нас есть вообще. У нас в стране замазывается и замалчивается практически все. Раскрытие истин воспринимается как демарш. Страна декларирует, что мы будем развивать то, другое, а это все блеф! По телевидению нам вещают одно, а на деле – все совсем иначе.

Мы идем к катастрофе. Весь мир сейчас за нами наблюдает, – он готов в любую минуту вторгнуться и использовать ситуацию в свою пользу.

…Эти 15 лет уничтожили почти все возможности страны. Их возродить очень сложно. Если ответ на это не будет дан в кратчайшие сроки, мировые державы просто придут и заберут все, что у нас есть. Как только обнаружат, что мы не в состоянии ответить на технические вызовы, нас тотчас сотрут с лица земли.

Цена, которую заплатит народ, будет предельна. Это произойдет уже при нашей жизни».

Не довольствуясь этим, автор статьи продолжает в том же эмоциональном тоне: «Вся деятельность г-на Путина делится на реальные действия и операции прикрытия. Например, реальная политика В. Путина в духовной сфере – оглупление, развращение народа ТВ-передачами одна другой пошлее, разрушение института семьи. А операции прикрытия – «позиционирование» себя как «верующего человека», с посещениями храмов, целованиями икон, объятиями с патриархом и молитвами на Афоне.

Духовное разложение – самый надежный способ превратить народ в развращенную, бездумную толпу, неспособную понимать, что происходит с государством. Именно такой «народ» нужен г-ну Путину, чтобы «спокойно» довести Россию до развала.

«Успехи» этой политики впечатляют.

По данным социологов, 55 % российской молодежи «готовы переступать через моральные нормы для достижения успеха».

Количество разводов в России за десять лет выросло на 76 %.

В России занимаются проституцией 1 млн женщин. Только в Москве примерно 200 тыс. проституток, в том числе до 50 тыс. – несовершеннолетних.

80 % трафика в Рунете – скачивание порнографии…

Другой пример – коррупция. В. Путин насаждает для того, чтобы окончательно подорвать у госслужащих волю к росту силы и прочности государства. Г-ну Путину не нужны чиновники с таким мировоззрением. Г-ну Путину нужны чиновники, способные «сдать» страну. Всеобъемлющая коррупция – лучший способ получить таких чиновников.

По оценкам экспертов, при В. Путине общая сумма взяток в России выросла с 33 млрд долларов до 350 млрд. За время

«правления» В. Путина Россия по уровню коррупции опустилась с 70-го места в мире на 147-е. По данным доклада ЦРУ, представленного в Сенат США, в России коррумпированы все высокопоставленные правительственные чиновники, крупные счета и недвижимость за рубежом имеют абсолютное большинство руководителей Госдумы и Совета Федерации…

Надо сказать, как ликвидатор России г-н Путин – само совершенство. Точно выбирает темпы деградации по сферам деятельности, в каждой выдерживает «индивидуальный график» разрушительных действий, усиления политической риторики, применения «положительных» финансовых и организационных манипуляций, отдельно в каждой сфере задает уровень реальной и мнимой эффективности положительных мер, точно улавливает настроения общества, очередную операцию прикрытия запускает вовремя.

Действовать столь искусно г-ну Путину помогает выучка офицера КГБ. Известно, что при необходимости офицер спецслужбы должен уметь войти в доверие к тому, кого должен уничтожить. Г-н Путин ведет себя в высшей степени профессионально: очень грамотно вошел в доверие к России, и очень умело Россию уничтожает». [Конец цитаты].

Но как же быть с патриотическими заявлениями Владимира Путина, а еще более, с его действиями, направленными, казалось бы, на увеличение мощи России? Самым ярким событием такого рода стало присоединение Крыма в 2014 году, вызвавшее резкую негативную реакцию западных стран; зачем Путину понадобилось это, если он, по мнению авторов, чьи высказывания мы привели выше, является ставленником «мирового правительства» и «умело уничтожает Россию»? В следующей главе нашей книги мы постараемся ответить на эти вопросы.

«Мятеж Путина»

После присоединения полуострова Крым к Российской Федерации президента Владимира Путина стали называть «Путин-Крымский»: первым почетное дополнение к фамилии Путина придумал, кажется, православный священник Александр Шумилов, потом подхватили и другие представители российской общественности. Путина с восторгом стали сравнивать с великими «собирателями земли русской» – с московским царем Иваном III, с императрицей Екатериной II и даже с Иосифом Сталиным.

Так почему же Владимир Путин решился пойти на жесткую конфронтацию с Западом из-за Крыма? Ведь российский президент – самый влиятельный человек в мировой политике, по уверению ряда информационных агентств, – имел в своем распоряжении достаточно политических и экономических рычагов для того, чтобы защитить российские интересы и русское население как в Крыму, так и в целом на Украине.

Существует несколько версий, объясняющих внезапный поворот путинской политики. Одну из версий выдвинул известный российский блогер Антон Носик: по его мнению, Путин должен был поступить подобным образом из-за крайне тяжелого положения внутри России: нарастания экономических трудностей, отсутствия ощутимых положительных результатов политики правительства, провала практически всех государственных программ («национальных задач», по определению Путина), роста социальной и межнациональной напряженности в стране. В этих условиях, считает А. Носик, для Путина была спасительной «маленькая победоносная война», которая всегда являлась прекрасным, пусть и временным средством решения внутренних проблем.

Присоединение Крыма действительно заставило российских обывателей забыть на время о своей трудной жизни, вызвало подъем патриотизма в России и, как следствие, стремительный рост рейтинга Владимира Путина. Более того, сторонники имперской идеи в России объявили, что присоединение Крыма – это первый шаг на пути воссоздания СССР. Воссоздание СССР – это тоже одна из версий, почему российский президент пошел на конфронтацию с Западом. Популярный российский писатель и публицист Александр Проханов в пышных выражениях приветствовал «возрождение СССР, которое началось с возвращения Крыма».

Впрочем, как тут же заметили многие российские и западные журналисты, версия эта противоречит фактам. Владимир Путин, несмотря на сохранение некоторых деталей советской символики на фасаде современной России и на призывы «к уважительному отношению к истории», известен как ярый антисоветчик. В своих речах он неоднократно клеймил советское «тоталитарное прошлое» и подчеркивал, что к нему нет возврата. Само положение Путина, богатства, которыми он обладает, круг его друзей, его привязанности и привычки не имеют ничего общего с социалистическими принципами. Как верно подметил один из журналистов, «СССР был социалистическим государством, противостоящим Западу как отдельная цивилизация, а путинская Россия – это и есть Запад, перенесенный на Восток, и никакого отказа от частной собственности и от либеральной экономики не предвидится».

Существуют версии о том, что Путина «загнали в угол», что он «озлобился» на Запад. Все это, однако, мало соответствует психологическому портрету российского президента. За четырнадцать лет Владимир Путин показал себя как холодный, расчетливый политик, который дает волю эмоциям только тогда, когда ему это нужно. Считать присоединение Крыма к России следствием эмоционального срыва Владимира Путина было бы по меньшей мере наивным.

Полагаем, небезынтересно будет послушать мнение психологов на этот счет. Корреспондентка агентства RFI Елена Серветтаз осенью 2014 года взяла интервью у известного психотерапевта из Швейцарской Федерации Психологов (FSP) доктора Филиппа Жаффе. Вот что он, в частности, сказал:

«Владимир Путин никогда не был моим пациентом, я никогда не встречался с ним за время своей практики как психотерапевт и профессор психологии. Однако, несмотря на этот дисклеймер, есть такая сфера, которая как раз и занимается «психобиографией». Она изучает и анализирует известных людей, основываясь на их личной истории, на том, что нам об этих людях известно в плане социальном, профессиональном. Мы соотносим все это с главными аспектами функционирования человеческого организма, учитывая, в том числе, патологии и психологические заболевания.

Существует мнение, что психологически портрет Путина можно сравнить с портретами таких лидеров, как Реджеп Тайип Эрдоган в Турции, Сильвио Берлускони в Италии, Уго Чавес в Венесуэле. Однако все эти люди друг от друга сильно отличаются. Что общего у этих общественных деятелей, так это то, что власть находится или находилась только у них в руках, огромная власть среди народа, внутри страны, внутри регионов. Я бы сказал, что каждый представляет собой вариацию чрезмерной личной самовлюбленности и необходимости все держать под контролем. Власть может развивать в людях форму мании величия.

Они живут в таком пузыре. Все остальные смотрят на них, прислуживают им, всегда повинуются им, то есть, как правило, они потом начинают верить в то, что они лучше других, что они особенные. Все эти факторы в значительной степени связывают людей, которые находятся у власти, особенно, если их власть не контролируется, не балансируется другими структурами.

Путин, возможно, думает о себе, что он – человек особенный. Но, если мы посмотрим на него и сравним с тем, как выглядят другие лидеры государств, то мы поймем, что ничего особенного в нем нет. По крайней мере, ничего особенного в его внешности нет точно. Наоборот, он выглядит крайне серым по сравнению с остальными.

Черты лица и выражения Путина довольно пресные. Создается впечатление, что он постоянно контролирует свои эмоции. В английском языке есть такое выражение: as cool as a cucumber (спокойный, как огурец), так вот как раз тот случай. На мой взгляд, он выглядит бездушным и нехаризматичным. Но об этом должны судить другие люди, каждый может делать свои выводы. Когда вы анализируете его действия, когда вы видите, как он управляет государством, когда видишь, как он относится к другим людям, вы, действительно, можете почувствовать, что вся невероятная эмоциональная активность происходит в глубине, а не на поверхности. Вы понимаете, что это крайне умный человек, обладающий превосходными когнитивными навыками, способный принимать решения быстро, основываясь на различных данных. Таким образом, вероятно, его аналитическое мышление высокоразвито. Но на деле, на поверхности видны какие-то невнятные и неописуемые вещи.

Иногда все же Путин «открывается» или делает вид. Вспомним момент, когда в очередной раз он стал президентом, выступая на площади, по его лицу текли слезы. Однако до сих пор неясно, плакал ли Путин, сильный ветер был ли или это была актерская заготовка.

Вообще-то люди, которым свойственны сильные нарциссические черты, в значительной степени не способны демонстрировать свою нежность. Они, как правило, контролируют все, что происходит. Но, опять же, все люди разные. Например, Путин пережил серьезную травму в детстве, и некоторые связанные с этим эмоции могут сейчас неожиданно проявляться. На другом уровне. Путин – тот человек, который крайне привязан к ощущению своего места в государстве. Конечно, я не русский человек, но мне кажется, что в русской культуре мужчины, в независимости от того, злоупотребляют они алкоголем или нет, могут выражать себя в достаточно экспрессивной манере, но довольно быстро все возвращается на круги своя.

Мне кажется, что Путин очень чувствителен к психологическим травмам, к унижениям, опять же, налицо признаки того, что это у него было в детстве. Все эти эмоциональные ощущения проходят через него, через его личную историю и через историю России. Любые нападки, любая критика по отношению к России, воспринимается как что-то личное, и я думаю, что Владимир Путин чувствует, что он должен отреагировать силой, как мачо, чтобы защититься. Все это из детства, ему надо доказать, что с ним лучше не вступать в ссоры. Если бы дети толкнули его, он бы показал свою физическую силу в очень убедительной манере, чтобы никто никогда не мог доминировать над ним. Эти личные особенности Путина разрослись в его политической деятельности за все это время, именно поэтому он дошел почти до абсолютной власти в России…

На мой взгляд, он символизирует (почти на грани карикатурной картинки) альфа-самца. Он должен быть замечен в качестве доминирующего самца. Это всегда проявляется, я бы сказал, в почти заведомо беспроигрышных ситуациях – пересилить женщину, например. Хотя здесь бы не помешало проявить галантность все же. Но в целом президент Путин – пленник своего имиджа, который он же отчаянно пытается проецировать, это его лицо, с которым он чувствует себя комфортно…

Другой гипотезой может стать борьба Путина с чувством неполноценности. Он должен постоянно демонстрировать, что силен и что нет никаких признаков ослабления обороны, так он чувствует себя комфортно. Потому что он чувствует себя в некотором смысле некомфортно, и это снова возвращает нас к его детству, в котором имели место обида и травмы…

Я считаю, что в научной литературе существует достаточно доказательств, даже в современной новейшей истории есть примеры, когда выяснялось, что у амбициозных людей, стремящихся получить политическую власть, было проблемное детство. Так они компенсировали все это в будущем, чтобы, наконец, почувствовать себя лучше, почувствовать свою значимость. Время от времени человечеству везло, потому что некоторые лидеры не только занимались компенсацией своего психологического ущерба, но и служили на благо своего народа.

Существуют также свидетельства того, что многие люди во власти имели и имеют переходные или даже хронические психические заболевания – маниакально депрессивные эпизоды, какие были у Теодора Рузвельта, или другие виды психопатологии. Это действительно интересно анализировать, особенно у мощных квазидиктаторов или диктаторов вроде (Муаммара) Каддафи или (Бенито) Муссолини: иногда их власть разрастается так, что они теряют чувство реальности. Потеря чувства реальности может привести к тому, что они становятся все более иррациональными и совершают все более странные поступки, становятся непредсказуемыми и крайне опасными. Существует даже синдром, который описывает как раз весь этот процесс – hubris syndrome – гипертрофированное самолюбие, связанное с тем, что в течение длительного времени у человека в руках была слишком большая власть.

Я не говорю, что у Путина синдром гибриса («синдром превышения дозволенного»). Хотя многие, несомненно, отметят, что Путин-политик является прекрасным примером этого синдрома…

С чисто западной точки зрения впечатляет, насколько долго русские готовы молча терпеть, тогда как они вполне способны изменить систему, сделать так, чтобы она больше прислушивалась к их потребностям и улучшала их общественное положение и так далее. Я не специалист по русскому менталитету, но, исходя из того, что я читал, и из моих собственных рассуждений, народ России на протяжении своей истории всегда подчинялся очень сильной и централизованной власти. Коммунистическая партия держала российский народ в ежовых рукавицах много лет, больше, чем может себе представить разумный человек, до нее то же самое можно сказать о царской власти.

Я не знаю, требуется ли больше образования и демократических институтов, но, несомненно, история повторяется и, вероятно, можно ожидать худшего». [Конец цитаты].

К этому психологическому портрету кое-какие штрихи добавляет моя русская знакомая Елена, социальный психолог по профессии:

«Судя по воспоминаниям людей, знавших Владимира Путина, его детство трудно назвать спокойным и счастливым. Тяжелая жизнь без элементарных удобств, строгий отец, постоянные побои, воспитание в ребенке с малых лет лицемерия и ханжества – все это не лучшим образом сказалось на мальчике. Еще Фрейд доказал, что физические наказания унижают ребенка, убеждают в собственном бессилии перед старшими, порождают трусость, озлобляют его. Ребенок теряет веру в себя и уважение к себе – отсюда стремление любой ценой возвыситься над окружающими, пренебрежение к чужой боли, применение грубой силы для утверждения своего господства.

Ущерб от физических наказаний может проявиться через много лет в виде серьезных недостатков характера, надломленности его: человек становится лживым, хитрым, злым и упрямым. Могут быть и отклонения в поведении, которые в психологии называются девиантными. Девиантное поведение может даже привести к одержимости идеей суицида. Последняя, не получая выхода в самоуничтожении, начинает проецироваться на окружающий мир: не решаясь уничтожить себя, человек с девиантным поведением подсознательно желает гибели как можно большему числу людей и делает все, чтобы разрушить окружающий мир.

Помимо неправильного воспитания и тяжелых условий детства на формирование девиантного поведения влияет физический и психический облик данного человека – например, невзрачная внешность, отсутствие каких-либо талантов и умственной одаренности, именно поэтому ребенок с девиантным поведением стремится компенсировать эти недостатки любыми способами.

Путин в детстве был очень не уверен в себе, – не случайно он записался в секции самбо и дзюдо, после чего, по свидетельству очевидцев, наводил страх на всю округу. Вероятно, его упорное стремление поступить на службу во всесильные органы государственной безопасности объясняется теми же причинами: ему во что бы то ни стало надо было выделиться над окружающими, почувствовать свое превосходство над ними, не обладая, в то же время, никакими высокими качествами, достойными настоящего уважения».

«Известно, продолжала Елена, что Путин терпеть не может «умников», то есть интеллектуалов. На встречах с представителями науки или культуры он чувствует себя некомфортно и резко срывается при малейших попытках подвергнуть его деятельность даже самой безобидной конструктивной критике. Это, без сомнения, говорит о том, что комплекс неполноценности силен в нем и теперь. В социальном плане такое поведение свойственно общественным слоям низшего уровня, причем речь идет не о материальном положении, а о самосознании.

Классическим примером является так называемая «мещанская», или «обывательская» среда, блестяще описанная в русской литературе Чеховым. Мещанству свойственны самолюбование, ханжество, тайная порочность, презрение к духовности и ненависть ко всем, кто возвышается над этой средой. С точки зрения психологии это объясняется фрустрацией, если понимать под ней манеру поведения, возникающую из-за угрозы (потенциальной или реальной) удовлетворению той или иной потребности. Фрустрация сопровождается раздражением и агрессией, что, в свою очередь, приводит к тревоге и возникновению защитных реакций. Как раз в «умниках» и духовных личностях мещанская среда видит потенциальную угрозу привычным поведению и потребностям, что вызывает агрессию и желание избавиться от «врагов».

Путин – типичный представитель воинствующего мещанства, во многих отношениях он его вождь. Он прекрасно знает потребности и желания этой среды, ибо сам принадлежит к ней плоть от плоти; его поведение, манера говорить, пошловатые выражения выдают его с головой. Из истории нам известен еще один вождь воинствующего мещанства – это Гитлер, который, как никто, понимал потребности мещанина. Путину, конечно, далеко до Гитлера, – как психологический тип Путин гораздо слабее его, но их объединяет общая ненависть к интеллектуалам, угрожающим развенчать с таким трудом созданные «великий образ»…

«В последнее время раздражительность и агрессия Путина принимают патогенный характер, – в заключение сказала Елена. – По моим субъективным наблюдениям, Путин сейчас, скорее всего, даже проходит курс медикаментозного лечения с применением сильнодействующих препаратов. Конечно, никто, коме кремлевских врачей, не откроет нам тайны такого лечения, но, повторяю, определенные признаки в его поведении, по моим наблюдениям, явно свидетельствуют об этом. Однако никакие препараты не способны изменить психологический тип человека: для того, чтобы излечиться, Путину надо перестать быть Путиным, а для этого нужна сильная мотивация, желание перемениться. Пока ничто не говорит о том, что у Путина такое желание имеется».

Возвращаемся к теме нашей книги. Есть еще версия, что Путин отобрал Крым для переселения туда евреев из Израиля, потому что сам Израиль приговорен к ликвидации как неудачный проект. Все это кажется маловероятным; во времена Сталина в СССР возникла, правда, идея образования Крымской еврейской республики и переселения туда евреев, но от нее скоро отказались (впрочем, образовав Еврейскую автономную область на Дальнем Востоке), потому что евреи не очень-то стремились променять «землю обетованную» на другие земли: даже в Еврейской автономной области евреев немного, большинство составляют русские. Как бы ни был привлекателен Крым по своим природно-климатическим условиям, но отказаться во имя него от Израиля для евреев немыслимо, это был бы страшный разрушительный удар по ментальности еврейского народа.

Что же тогда, в чем истинные причины крутого виража Путина? Мы уже упоминали о том, что, обладая огромными богатствами и властью, Путин решил, что теперь он один из тех, кто правит миром и может менять мир по своему усмотрению. Сочинская Олимпиада должна была стать триумфом Путина, он собирался принимать на ней в качестве хозяина самых влиятельных людей мира, она должна была закрепить его положение в «кругу избранных». Его ждало жестокое разочарование: украинские события, как будто специально приуроченные к Олимпиаде, сорвали задуманный триумф. Путину дали понять, что он по-прежнему всего лишь «менеджер» на службе «суперкласса», причем менеджер, которого даже не сочли нужным известить о перспективных планах.

Фактически это означает понижение в должности или отставку, и дело здесь не в том, что Путин «зарвался» или «зазнался» (хотя, возможно, и это сыграло свою роль): просто его время прошло – меняющаяся на международной арене обстановка требует нового управляющего для России. Путин это понял, он хорошо знает правила игры, и тогда он пошел ва-банк, ибо для него ставки в этой игре очень высоки.

Оказавшийся в подобном положении украинский президент Виктор Янукович предпочел сдаться на определенных условиях, но Путин решил идти до конца. Вся его политика за 2014–2015 годы – это фактически большой политический покер с западными странами, поднятие ставок, блеф и расчет на слабые нервы партнеров. Примечательно, что одновременно весь год звучали, как заклинания, уверения в том, что Россия (читай – Путин) не хочет конфликта с Западом, что у нее нет серьезных расхождений с западными партнерами, что она в любой момент готова «к конструктивному диалогу» и даже к «перезагрузке-2». Можно предположить, что «конструктивный диалог» означает для Путина гарантии сохранения за ним власти в России и готовность хотя бы частично «исправить свои ошибки».

Но повторим: если Путин считает себя мастером политической игры в мировом масштабе, он ошибается. Мы не можем с уверенностью утверждать, что действия России на Украине были заранее просчитанными и запрограммированными в Бильдербергском клубе, но то, что бильдерберги и Ротшильды извлекут из них пользу, не подлежит сомнению. Путин, выступив в качестве «дестабилизатора» обстановки в этом регионе, играет на руку Бильдербергскому клубу – и неважно, как используют Путина: «втемную» или по предварительному сговору.

Чем хуже обстановка на мировой арене, чем больше здесь войн и конфликтов, тем это лучше для «суперкласса», а стремительное присоединение Крыма к России будет иметь далеко идущие тяжелые последствия не только для России и Украины, но для всего мира. Вот как пишет об этом, например, журналист Инго Маннтойфель, руководитель отдела Восточной Европы и главный редактор русской редакции DW:

«Начав «операцию Крым», Кремль загнал новые власти в Киеве и Запад в опасную западню. Новое руководство Украины стоит перед тяжелейшим решением. Вступление украинских частей в боевые действия в Крыму грозит катастрофой с непредсказуемыми последствиями: распространением конфликта на весь юг и восток Украины, дальнейшей дестабилизацией хрупкого экономического положения или даже открытой войной между Украиной и Россией.

Запад тоже оказался в чрезвычайно неприятной ситуации… Реальные санкции против России равнозначны новой «холодной войне» с нежелательными последствиями в энергоснабжении и миллиардными расходами на «новое фронтовое государство Украина».

Разговор об опасностях, связанных с присоединением Крыма, продолжает Сидги Шевкет (издание Haqqin.az):

«Сегодня мы живем в эпоху информационной революции, когда основная борьба ведется не на полях сражений, а в медиа и виртуальном пространстве Интернета, и одним из основных игроков является «четвертая власть». Общественное мнение в тех же США и в странах Евросоюза является тем основным фактором, который во многом будет влиять на позицию их правительств. При демократиях именно общественное мнение определяет все и вся.

И это общественное мнение в сегодняшних условиях резко отрицательно по отношению к России, которая своими действиями нарушила все мыслимые нормы международного права, которым так фривольно спекулировала в прошлом. Здесь, кстати, снова возникает вопрос о Будапештском меморандуме 1994 года, бесполезность которого сегодня чревата серьезными последствиями для усилий международного сообщества по нераспространению ядерного оружия.

Как известно, отказавшись от ядерного оружия в 1994 году, Украина получила гарантии своей безопасности от трех стран. Сегодня, когда данный договор не смог гарантировать территориальную целостность Украины, встает вопрос о том, как в современном мире можно убедить какую-либо страну в отсутствии необходимости оружия массового поражения. И как после этого верить международным договорам? Какое здравомыслящее государство откажется от создания своего ядерного оружия после украинского примера? Не откажись они в свое время от статуса ядерной державы, Украина сегодня являлась бы одним из главных игроков на международной арене со своим весьма весомым голосом, к которому прислушивался бы весь мир. И уж тем более Россия никогда даже не подумала бы аннексировать территорию ядерной державы.

Своими действиями в Крыму Кремль полностью себя дискредитировал в качестве одного из гарантов международного правопорядка и не может больше рассматриваться как серьезный партнер в продвижении всеобщего мира. Соответственно, и Запад не должен чувствовать себя связанным обязательствами по отношению к стране, ведущей себя подобным образом и игнорирующей нормы международного права…

Важно понимать, что аннексия Крыма может стать прецедентом, который бумерангом ударит по самой России. Не секрет, что сепаратистские настроения как среди нацменьшинств, так и среди населения некоторых отдаленных областей страны, хоть и подспудно, но продолжают тлеть. Если к этому прибавить и пока не афишируемый, но присутствующий повышенный аппетит Китая по отношению к малозаселенным пограничным российским территориям, то в результате Россия может потерять намного больше, чем приобретет…» [Конец цитаты].

В связи с событиями на Украине с большой речью выступил Збигнев Бжезинский – в Вашингтоне в Центре Уилсона 16 июня 2014 года. К его мнению стоит прислушаться, поскольку этот человек играет далеко не последнюю роль в мировой политике. Мы уже приводили отзыв о нем Дэвида Рокфеллера-старшего; напомним, что Бжезинский был одним из основателей

Трехсторонней комиссии и ее директором в 1973–1976 годах, а его книга «Великая шахматная доска: господство Америки и ее геостратегические императивы» считается своеобразном манифестом этой организации.

Мы приводим его выступление почти полностью, поскольку оно точно отражает реакцию определенных кругов США на «новую политику Путина», которую в неофициальной политической среде называют «путинским мятежом». Итак, Бжезинский сказал:

«Позвольте мне попытаться раскрыть возможные последствия украинского кризиса для архитектуры европейской безопасности в свете отношений между Россией и Западом. То, что мы сейчас наблюдаем на Украине, это, с моей точки зрения, не просто ссора, а симптом более серьезной проблемы – а именно, постепенного и устойчивого подъема российского квази-мистического шовинизма, который продолжается уже в течение шести или семи лет. Главную роль в этом сыграл Путин, и содержание этой новой концепции полностью определяет отношения России с миром в целом и с Западом в частности.

Недавно Российский совет по международным делам, московский институт, членами которого являются чрезвычайно уважаемые и выдающиеся ученые – не диссиденты, не независимые мыслители, которые в настоящее время тоже существуют в Москве, – в сотрудничестве с «РИА-Новости» и Советом по внешней и оборонной политике опубликовали совместную статью, посвященную трансформации российской национальной идентичности и новой доктрине внешней политики. В ней достаточно подробно освещается процесс создания абсолютно новых концептуальных рамок для определения отношений России с миром – отношений, в которых, как считают россияне, они нуждаются после распада Советского Союза и частичной дезинтеграции Российской империи.

Это довольно длинная статья, но ее обязательно стоит прочитать тем, кто интересуется международными отношениями. В ней, в частности, речь идет о нескольких ключевых концептах, которые являются частью этого нового взгляда на мир. Взгляда на мир, определяемого необходимостью, которую россияне, окружающие Путина, и сам Путин остро ощущают, необходимостью, более исчерпывающей интерпретации природы и положения России в мире и ее отношений с миром и с Западом в частности. Именно в этом контексте украинский вопрос приобретает особую значимость.

В этом докладе речь идет о четырех ключевых концепциях: во-первых, концепция «разделенного народа»; во-вторых, тема «защиты соотечественников за рубежом»; в-третьих, тема «русского мира»; в-четвертых, значение признания и сохранения, приятия и продвижения «Великой русской цивилизации». Я упомянул об этом, потому что считаю, что было бы ошибкой считать кризис в Крыму и на Украине продуктом внезапной вспышки гнева. В некотором смысле их можно считать таковыми, однако было бы гораздо умнее со стороны России провернуть то, что она только что провернула, примерно через 10 лет. К тому времени она стала бы сильнее и крепче в экономическом плане.

Но все уже произошло, и эти концепции сыграли в этом значительную роль. Концепция разделенного народа – это отправная точка для шовинистических заявлений о том, что суверенитет России распространяется на всех русских людей, где бы они ни находились. И тем, кто знаком с историей Европы до начала Второй мировой войны, эти заявления неизбежно покажутся пугающе знакомыми. Разумеется, эта концепция приводит нас к идее защиты соотечественников, проживающих за рубежом. И это имеет особое значение для тех государств, на территории которых проживают этнические русские и которые граничат с Россией. Концепции разделенного народа и защиты соотечественников за рубежом приводят нас к идее русского мира. Под ним подразумевается органическое целостное единство всех русских людей, независимо от их места проживания. И эти места проживания могут быть изменены путем воссоединения этнических русских. Вспомните о странах Балтии.

Не менее важной является убежденность в том, что Россия не входит в состав западной цивилизации. Она также не является частью Китая. Она не является частью мусульманского мира. Считается, что Россия сама по себе является великой цивилизацией. Понятие «мировой цивилизации» включает в себя ряд принципов, некоторые из которых еще неизвестны в нашем обществе, таких как, к примеру, сильная приверженность к определенному религиозному учению, гораздо более сильная, чем на Западе, где религия представляет собой часть более сложного общественного устройства. Суть заключается в том, что великая русская цивилизация отстаивает определенные базовые ценности, не только религиозные, но и ценности, касающиеся межличностных отношений – к примеру, осуждение изменений в отношениях между полами и внутри полов, которые в настоящее время происходят в мире. В результате Россия защищает сохранность определенных базовых убеждений, которые всегда характеризовали христианство, но с точки зрения россиян, то христианство сегодня предает свои основополагающие принципы. Итак, мы имеем дело с полноценным мировоззрением – амбициозным мировоззрением, которое оправдывает утверждение о том, что Россия – это мировая держава. И ничто в международном диалоге с Западом не задевало г-на Путина так сильно, как слова президента Обамы, который назвал Россию сильной региональной державой. Более обидной характеристики он дать не мог.

Понимание доктринальной основы мировоззрения Путина – это важная отправная точка для рассмотрения украинского вопроса. Украинский кризис – это не результат какой-то внезапной ссоры, как я уже говорил, а симптом более серьезной проблемы: появления политики, упакованной внутри более масштабной философской концепции. Таким образом, чего нам стоит ожидать? Если Украина является всего лишь симптомом проблемы, то решить эту проблему будет крайне трудно. Я думаю, для ее решения потребуется некоторое время. Но решение этой проблемы должно быть не односторонним, поскольку Запад имеет там свои интересы. И эти интересы должны принять форму разумной политики. Если украинскую проблему локализовать, со временем она, возможно, утратит свою остроту. Особенно если российский, все более космополитичный средний класс, который сейчас поднимает голову, но все еще остается довольно слабым, станет более значимым в политическом отношении, возможно, устав от ощущения своей уязвимости и разочаровавшись в Путине, и возьмет на себя более существенную политическую роль, когда Путин отойдет от дел. Но когда это случится? Этого предсказать невозможно. Может быть, скоро. Может быть, нет. Но многое зависит еще и от того, станет ли Украина симптомом успеха или краха путинского

мировоззрения. Коротко говоря, ставки высоки.

Под этими ставками я подразумеваю, в том числе, и вопрос о том, что применение силы в Крыму и непрекращающиеся попытки дестабилизировать ситуацию в отдельных областях Украины являются серьезной угрозой для международных договоров, заключенных после Второй мировой войны, и в частности для идеи о недопустимости применения силы в решении территориальных споров. Эта идея стала основополагающим принципом того европейского порядка, который сформировался после Второй мировой войны. И Россия была его частью – в том числе благодаря тем соглашениям, которые она подписала. Но теперь она бросает им вызов. И это является серьезной угрозой, актуальной угрозой – по крайней мере, в психологическом смысле, но потенциально, особенно с учетом событий в Крыму, также и в военном. Это угроза для стран Балтии, Грузии, Молдовы. Это также угроза – не слишком ярко выраженная, но, возможно, даже более опасная – для Белоруссии, потому что у Белоруссии нет никакой внешней защиты. Другие государства, которые я упомянул, ее имеют, хотя и в разной степени.

Из всего вышесказанного следует, что украинская проблема – это угроза, с которой Западу необходимо бороться на трех уровнях. Мы должны решительно бороться с искушением применить силу, с которым сталкивается российское руководство. Проще говоря, мы должны предотвратить применение силы.

Во-вторых, мы должны добиться прекращения сознательных попыток России дестабилизировать ситуацию в восточных областях Украины. Очень трудно сказать, насколько амбициозными являются эти цели, но неслучайно в той части Украины, где доминируют русские, применение силы оказалось таким изощренным. Участники вооруженных конфликтов оказались хорошо вооруженными, у них было эффективное зенитное оружие и даже танки. Даже самые глубоко разочарованные граждане Украины, питающие неприязнь к ее правительству и не испытывающие привязанности к этой стране, не станут хранить такое оружие в подвалах и на чердаках своих домов. Это оружие им предоставили, чтобы они сформировали отряды, способные противостоять мощным военным формированиям. Это является формой межгосударственной агрессии. По-другому это назвать нельзя. Что бы вы почувствовали, если бы, скажем, банды наркоторговцев в США стали получать оружие из-за границы, от нашего южного соседа, чтобы разжигать конфликт такого масштаба на постоянной основе? Это серьезная угроза. И это наша вторая задача.

Третья наша задача заключается в том, чтобы настоять и затем обсудить с россиянами формулу окончательного компромисса, который предполагает запрет на открытое и масштабное применение силы и на попытки дестабилизировать ситуацию. В свою очередь, это означает следующее – и я буду предельно откровенен в выражении своих мыслей по этому поводу. Украину необходимо поддержать, если она будет сопротивляться. Если Украина не будет сопротивляться, если беспорядок внутри страны сохранится и правительству не удастся организовать эффективную систему национальной защиты, тогда украинскую проблему нужно будет решать в одностороннем порядке, однако это может повлечь за собой последствия, которые, вероятно, окажут дестабилизирующее воздействие на уязвимые государства и на отношения между Востоком и Западом в целом. И силы шовинизма внутри России станут еще более решительными. Эти силы на самом деле представляют собой наиболее негативные аспекты современного российского общества: своего рода жажду национализма, самореализации, удовлетворение от осуществления власти. Однако эти черты нехарактерны для нового среднего класса, который в долгосрочной перспективе может стать приемлемой альтернативой.

Если Украину необходимо будет поддержать в ее попытках сопротивляться, украинцы должны знать, что Запад готов помочь им. И нет никаких причин скрывать эту готовность. Гораздо полезнее заявить о ней, сообщить украинцам и тем, кто им угрожает, что, если Украина будет сопротивляться, она получит оружие. И мы предоставим это оружие еще до того, как свершится сам акт вторжения. Поскольку в отсутствии этого оружия с искушением вторгнуться и опередить остальных будет крайне сложно бороться. Но значение имеет также и то, какое оружие мы предоставим. С моей точки зрения, это должно быть оружие, особенно эффективное в войне сопротивления в условиях крупных городов. Нет никакого смысла пытаться вооружить украинцев так, чтобы они могли противостоять российской армии на открытом пространстве: российская армия – это тысячи танков и командующие, готовые применить сокрушительную силу. Нам стоит обратиться к урокам, которые мы извлекли из эпизодов сопротивления в условиях городов во время Второй мировой войны и войны в Чечне, чья столица была местом ожесточенных боев в течение трех месяцев. Суть в том, что, чтобы попытки вторжения стали успешными в политическом смысле, необходимо захватить крупнейшие города. Если крупные города, такие как Харьков или Киев, начнут сопротивляться и боевых действий в городских условиях будет не избежать, конфликт затянется и повлечет за собой огромные расходы. И главное заключается в том – именно в этом смысле время начала этого кризиса имеет большое значение – что Россия пока не готова пойти на такого рода шаг. Такой шаг повлечет за собой серьезные человеческие потери и огромные финансовые расходы. На него нужно потратить много времени, и он вызовет усиление давления со стороны международного сообщества.

Я считаю, что мы должны дать украинцам понять, что, если они готовы к сопротивлению, судя по их заявлениям и действиям (хотя и не слишком эффективным), мы предоставим им противотанковые орудия, ручные противотанковые орудия, ручные ракеты – то есть оружие, которое можно использовать в условиях города. Речь не идет о том, чтобы вооружать украинцев для нападения на Россию. Невозможно напасть на страну, такую как Россия, имея только оборонительное оружие. Но если у вас есть оборонительное оружие и доступ к нему, если вы знаете, что оно будет у вас, вы с гораздо большей вероятностью согласитесь на сопротивление. Таким образом, это начинает действовать как средство сдерживания, позволяя также проводить более эффективные операции по прекращению насилия, спонсируемого лицами на границе между Украиной и Россией. Это, с моей точки зрения, в любом случае поможет снизить риск и избежать искушения решить этот кризис при помощи оружия. С российской стороны, учитывая эйфорию вокруг успеха операции в Крыму, которая оказалась стремительной и решающей и которая не встретила никакого сопротивления, искушение повторить этот успех может оказаться весьма серьезным для лидера, который стремится одерживать масштабные победы.

В то же время мы должны принимать участие в поиске возможных вариантов компромиссного решения. Особенно в том случае, если россиянам и г-ну Путину станет ясно, что дестабилизация Украины и ее силовой захват представляют собой серьезную угрозу и могут оказаться недостижимыми. Таким образом, сдерживание должно сопровождаться попытками принять участие в диалоге. Какова формула возможного компромисса? Думаю, она довольно проста: Украина должна продолжать движение, публично поддерживаемое подавляющим большинством украинцев, по направлению к членству в Евросоюзе. Но это длительный процесс. Турки, к примеру, ждут вступления в Евросоюз уже 60 лет. Другими словами, на это потребуется время. Таким образом, опасность для России нельзя назвать близкой, а негативные последствия не являются слишком разрушительными.

В то же время мы должны убедить Россию в том, что Украина не станет членом НАТО. Я считаю, что это важно по ряду политических причин. Если вы посмотрите на карту, то поймете, что для России это очень важно с психологической и стратегической точек зрения. Таким образом, Украина не должна стать членом НАТО. Но по той же причине Россия должна понять, что Украина не станет членом мифического Евразийского союза, который президент Путин пытается продвигать на основании идеи об особом месте России в мире. Украина не будет членом Евразийского союза, но она может заключить отдельное торговое соглашение с Россией, особенно принимая во внимание тот факт, что некоторые формы обмена и торговли между ними являются взаимовыгодными. К примеру, сельскохозяйственная продукция, поставляемая Украиной в Россию. Промышленные товары, в которых нуждается Россия, также производятся на Украине. Не многие понимают, что некоторые из новейших российских ракет, большая часть самолетных двигателей российской гражданской авиации и даже часть ракет, используемых в США, производятся на Украине. Это выгодное и успешное промышленное предприятие. И его необходимо поддерживать путем заключения отдельного соглашения между Россией и Украиной.

Я считаю, что это со временем может стать по-настоящему привлекательным. И этот аспект должен быть озвучен в контексте открытых, а не тайных, попыток убедить россиян, что любое применение силы будет иметь негативные и долгосрочные последствия для самой России, не угрожая ее безопасности, но подразумевая повышение расходов на отстаивание своего авторитета за счет независимости Украины. С моей точки зрения, в этом контексте НАТО должно тоже действовать более решительно в вопросе защиты безопасности тех членов НАТО, которые граничат с Россией и где проживают многочисленные русские сообщества, составляющие примерно 25 % их населения. В частности я имею в виду Латвию и Эстонию. Америка подтвердила свое военное присутствие там. Я считаю, что было бы гораздо лучше, если бы ведущие европейские государства, такие как Германия, Франция и Соединенное Королевство, тоже разместили там своих военнослужащих. Чтобы на регулярной основе там была не только Америка. Это станет доказательством того, что члены НАТО держатся вместе. В международной политике символизм имеет такое же значение, как и решительность, и зачастую он может предотвратить более радикальные меры.

Учитывая современные последствия масштабного расширения НАТО за последние несколько десятилетий до 28 членов, было бы правильным в свете текущих событий еще раз провести оценку структуры этого альянса. В частности, я говорю об историческом парадоксе, заключенном в важнейшей Статье 5 его устава. В Статье 5 говорится о процедуре военного ответа на агрессию, направленную против всего блока или отдельных его членов. Несомненно, вы вспомните, что в Статье 5 есть строка о том, что решения относительно участия в конфликтах должны приниматься единогласно. Другими словами, это значит, что у любой страны есть право вето. Именно США настояли на включении этого условия в устав НАТО. Правительство США настояло на этом, чтобы получить поддержку сторонников изоляционизма в американском Конгрессе. Они опасались, что альянс такого рода нарушит американскую традицию отказа от участия в конфликтах на территории иностранных государств. К сожалению, сегодня, с учетом того, что в состав НАТО входят 28 государств, в различной степени приверженных выполнению условий безопасности, ситуация оказалась обратной. Именно новые члены НАТО в определенных обстоятельствах начинают ссылаться на Статью 5. Вето одного государства не дает гарантии того, что НАТО не станет применять военную силу, потому что, я убежден, если такое произойдет после долгих дебатов, сильного возмущения и взаимных угроз, это государство будет вынуждено либо согласиться, либо выйти из состава альянса.

Одним из возможных вариантов может стать принятие условия о том, что те страны, которые систематически не выполняют обязательства, предусмотренные уставом НАТО, не могут иметь права вето. Некоторые члены этого альянса совершенно не выполняют своих обязательств, поэтому их членство в НАТО фактически представляет собой безбилетный проезд. Почему член альянса, который не выполняет своих обязательств, должен иметь право мешать другим членам НАТО осуществлять коллективную самооборону? Это аномалия и потенциальный источник проблем и путаницы. Поскольку этот кризис постепенно приближается к решению, я надеюсь, что НАТО пересмотрит свой устав и еще раз обсудит вопрос о принятии новых членов в альянс. Страна, в безопасности которой НАТО заинтересовано, вовсе необязательно должна становиться членом альянса. НАТО может принимать участие в обеспечении ее безопасности, но не принимать ее в свои ряды. Сейчас ведутся разговоры о новых членах Евросоюза. Возможно, некоторые из них захотят вступить в НАТО, и за последние несколько лет некоторым государствам удалось вступить в НАТО, несмотря на то, что территориально они удалены от возможных конфликтов на разделительной линии между Востоком и Западом. Я считаю, что дополнительное обсуждения в данном вопросе может принести определенную пользу, повысить авторитет НАТО и оказать давление на тех его членов, которые хотят быть его активными членами, чтобы они предпринимали больше усилий для выполнения своих обязательств.

Наконец, заглядывая далеко вперед, я считаю, что, так или иначе, при условии компромиссного решения или в его отсутствие, Крым станет тяжелым экономическим бременем для России. Нет никаких оснований полагать, что та разновидность экономической деятельности, которую достаточно успешно вел Крым – будучи местом отдыха туристов, куда прибывали международные лайнеры и приезжали иностранные туристы – будет сохранена. Поскольку международное сообщество формально не признало присоединение Крыма к России, разработка подводных ресурсов на территории Крыма станет

невозможной для международных компаний, потому что они окажутся объектами исков различных заинтересованных сторон. Коротко говоря, Россия должна будет вкладывать огромные средства в экономическое развитие Крыма. С момента присоединения Крыма к России цены там выросли в три раза. Все это накладывает дополнительные обязательства на Россию, чья экономика остается достаточно слабой.

Более того, существует еще один аспект, который будет иметь большое значение в процессе развития Украины: Россия своими действиями настроила против себя около 40 миллионов человек. В отличие от других славян, украинцы в прошлом никогда не относились к России враждебно. Враждебное отношение украинцев к России – это новое явление, и с каждым днем его интенсивность растет. Таким образом, в этом отношении Украина со временем не только станет серьезной проблемой для России, но это еще и грозит окончательной потерей огромной территории – величайшей территориальной потерей в истории имперской экспансии России. А это в свою очередь может разрушить новую мифологию, касающуюся места и роли России в мире, с которой я начал свой доклад. Реальность может опровергнуть эту мифологию.

Именно поэтому я очень надеюсь, что развивающийся российский средний класс поймет, что та мифология, которую навязывает Путин и которую принимает значительная часть менее образованных и более шовинистически настроенных россиян, это дорога в никуда, что настоящее назначение России заключается в том, чтобы стать мощной европейской страной». [Конец цитаты].

В дополнение к этому приведем слова Бжезинского из его статьи в The Financial Times:

«Похоже, Путин руководствуется наивным представлением о том, что руководители постсоветских государств искренне согласятся на роль подчиненных в новом образовании под руководством Кремля. Некоторые лидеры действительно периодически выражают свою преданность этой формуле. Но делают они это неискренне, по необходимости, а не по убеждению. Независимость предпочтительнее для всех: она приятнее президентам, премьер-министрам, генералам, послам и тем, кто делает деньги в экономике у себя дома, а не в удаленной провинции огромной российской империи нового образца. История доказала, что национальная государственность после ее обретения входит в привычку, и отнять ее почти невозможно – разве что за счет мощной внешней силы.

Сегодня Россия не в состоянии силой и жестокостью восстанавливать свою прежнюю империю. Она слишком слаба, слишком отстала и слишком бедна. Ситуацию усугубляет демографический кризис. Обеспокоенность у России вызывает и то, что получившие независимость страны Центральной Азии все чаще отдают предпочтение всесторонним связям с Китаем. Это порождает у нее кошмары по поводу давно уже назревающих территориальных претензий. Пройдет еще немного времени, и элите российского общества станет ясно, что шансов на успех у Путина с его неуклюжими и деспотичными попытками очень мало. Рано или поздно он уже не будет президентом».

Независимые российские эксперты по-своему оценивают политику Путина на Украине. Правда, следует отметить, что независимых СМИ в путинской России остается все меньше и меньше, на телевидении их не осталось вовсе: если десять лет назад на российском телевидении наблюдалось хотя бы жалкое подобие независимости, то теперь этого нет. Многочисленные телевизионные каналы показывают одни и те же новостные сюжеты, с одними и теми же комментариями. «Круглые столы», призванные показать, что оппоненты власти тоже имеют право высказаться, на самом деле представляют собой хорошо поставленные спектакли, в финале которых «диссиденты» неизменно оказываются разгромлены и посрамлены.

В последние два года российские СМИ развернули беспрецедентную «промывку мозгов» населению, которой не было, пожалуй, со времен холодной войны. Российскому обывателю внушают, что президента Путина вынудили к принятию «ответных» жестких мер. Правда, однако, заключается в том, что Путин сам спровоцировал конфликт на Украине. При этом его политика в отношении Виктора Януковича вообще не поддается пониманию: Путин постоянно подавлял, шантажировал («газовый шантаж»), ставил в неловкое положение этого прокремлевского лидера. Со своими так не поступают; Путин фактически создал все условия для свержения Януковича. Зачем? Или все-таки существовал некий тайный план?..

Приведем отрывки из большой статьи российского исследователя, который обозначил свою позицию как «консервативно-государственническую» («Украинские тайны. Загадка Владимира Владимировича», http://www.newscom.md/rus):

«Загадка Владимира Владимировича.

Когда Сталин вознамерился принести в Европу Мировую революцию, он готовился 15 лет, провел индустриализацию, коллективизацию, реорганизацию армии, тотальное уничтожение не только «пятой колонны», но даже всяких намеков на нее, с 1939 года фактически перевел страну на военное положение, а в 1940-м начал скрытую мобилизацию.

При всем этом страна от удара немецкой армии чуть было не рассыпалась вдребезги, и понадобилось четыре года и десятки миллионов жертв, чтобы одолеть супостата.

Путин, ввязываясь в конфликт с Америкой с непредсказуемыми последствиями, не подготовил ни экономику, ни бизнес, ни армию; лишь слегка потрепал «пятую колонну» (в форме, в которой этого лучше вообще было бы не делать) и усилил пропаганду. В войну со США Россия вступила сырьевой державой («бензоколонкой, притворяющейся государством», по меткому выражению Джона Маккейна), технологически безнадежно отсталой, с дохнущей экономикой, пикирующим рублем, бегством капиталов, обремененная кредитами, обгладываемая олигархическими кланами и чиновничьей ордой, с полубоеспособной армией, вооруженной устаревшим вооружением.

После ввода войск в Афганистан Запад сумел за 10 лет удушить СССР, возможности которого были несравнимы с современными российскими, а чтобы закрыть российскую «бензоколонку», ему потребуется максимум 3–5 лет – время, потребное для установления экономической блокады и избавления зависимости Европы от российского газа и нефти. Если, конечно, он захочет этот сделать.

На Украине за эти 25 лет Россией тоже не было сделано НИЧЕГО. Никаких попыток подготовить воссоединение. Ни фондов, ни грантов, ни воспитания русской элиты, ни даже борьбы за русский язык, против украинизации; не было пропаганды знания, как из окраины России Запад делал страну Украину, пропаганды правильной истории и т. д. НИЧЕГО за 25 лет!

Фактически Россия всячески поощряла политику украинизации, тем самым помогая Западу превратить, по рецепту Бисмарка, южных русских в «украинцев», единственным смыслом существования которых будет уничтожение России и всего русского.

Понятно, что партия была проиграна мгновенно: Киев, четверть века назад бывший почти целиком русским, уже настолько заражен украинством, что поддерживал не только демократический майдан, но и его боевиков.

Как можно было начинать столь серьезные боевые действия, столь плохо подготовившись, вернее, не подготовившись вообще никак?

Все действия Кремля с начала украинского кризиса показывают, что работа велась в импровизационном порядке, с колес, и конечный вектор движения рассчитывался в самом общем виде – «не пустить Украину в ЕС» (хотя до этого на самом деле палкой не докинешь, а ассоциированный статус имеют даже Албания, Израиль, Турция – страны, которые могут попасть в ЕС разве что в случае какой-нибудь всеевропейской революции). Многие из этих действий были просто глупыми: например, принятие пакета законов о борьбе с беспорядками, списанных с российских, который только разжег противостояние.

Поединок с американцами на майдане Россия проиграла в одни ворота. Проиграла и Европа.

Бывший глава СБУ Александр Якименко в интервью «Комсомолке» утверждает, что американцы тоже действовали с листа, поскольку переворот был запланирован на 2015 год, но полная политическая недееспособность Виктора Януковича и его окружения ускорили процесс. Американцы справились, Европа же ситуацию прошляпила…

Один из организаторов переворота и, видимо, один из теневых руководителей хунты, бывший председатель службы внешней разведки Николай Маломуж рассказал в «Фактах» любопытнейшие детали:

«Чтобы разогнать майдан, бывшее руководство страны подготовило операцию с участием десятков тысяч силовиков. Ее жертвами стали бы тысячи людей. Чтобы убедить Януковича отказаться от этого плана, нужны были чрезвычайные аргументы. По нашей инициативе одна из сторон объявила эти аргументы, после чего в течение 15 минут было принято решение о том, чтобы чиновники администрации президента, кабинета министров и аппарата Верховной Рады покинули рабочие места. Сам же Янукович вскоре бежал из Киева. Больше подробностей рассказать не могу».

Вот интересно, что это за сторона, которая предъявила аргументы, после которых Янукович и его команда через 15 минут бежали куда глаза глядят? И что это за убойные аргументы такие? В переговорах участвовали представители власти, оппозиции, ЕС и представитель Кремля Владимир Лукин. Американцев там официально не было. Но если Евросоюз был готов к компромиссам, тогда кто предъявил аргументы и какими они были?

После бегства Януковича Россия начала операцию по возвращению Крыма, которая, пожалуй, была единственным подготовленным действием во всей этой истории. Военные не подкачали, в отличие от политиков, которые прозевали сначала майдан, а потом и «аргументы одной из сторон».

Но это еще не все. В том же интервью Маломуж рассказал, что некая неофициальная делегация заставила Москву отказаться от планов вторжения на восток Украины. В переговорах «участвовали высокопоставленные лица из окружения президента России и представители международной общественности. Переговоры состоялись в нейтральной стране. Вопрос о Крыме был отдельным пунктом, вне переговоров… Несмотря на разногласия, после нескольких дней переговоров в два часа ночи удалось договориться о том, что российская армия не вторгнется на материковую часть Украины».

Что это были за переговоры? Кто в них участвовал? Какие аргументы были предъявлены Путину, чтобы он отказался от плана воссоединения Новороссии, а план этот, видимо, был, и это доказывают не только сосредоточенные (естественно, «для учений») войска, но и инсайдерская информация из Кремля? И что означает «вопрос о Крыме был отдельным пунктом, вне переговоров»? С Крымом все уже было решено? Кем, когда, как?

К тому же в интервью Маломужа нет ни слова о том, что российская делегация согласовывала свои действия с президентом Путиным. Все сформулировано настолько обтекаемо, что невозможно понять, кто же принимал решение. Была ли загадочная делегация уполномочена на это, или последнее слово принадлежало все-таки Кремлю?

Неизвестно. Ничего не известно. Сплошной туман.

Эти важные сведения из первоисточников, которым нет оснований не доверять, поскольку они совпадают друг с другом и с ходом событий, объясняют импровизационный характер действий двух сторон, но не дают ответа на главный вопрос: КАК МОГЛО СЛУЧИТЬСЯ, ЧТО СВЕРХОСТОРОЖНЫЙ, В ВЫСШЕЙ СТЕПЕНИ РАСЧЕТЛИВЫЙ ВЛАДИМИР ПУТИН, ВСЕГДА И

ВО ВСЕМ УСТУПАВШИЙ ЗАПАДУ, РИСКНУЛ ВВЯЗАТЬСЯ В ДРАКУ С США, БУДУЧИ АБСОЛЮТНО НЕПОДГОТОВЛЕННЫМ?..

Во время миротворческой операции в Грузии в 2008 году был момент, когда истерика Запада достигла степени визга. Кондолиза Райс не стеснялась в выражениях и грозила карами. Младший Буш не отставал. Мелкие европейские подпевалы верещали и гоняли в Грузию на помощь Михаилу Саакашвили.

А потом внезапно все кончилось, как будто выключили рубильник. Президент и государственный секретарь куда-то пропали и носу не показывали. Словно невидимая рука смахнула с поля ненужные фигуры.

А в сентябре грянул кризис. И всем как-то стало не до Грузии.

И цена на нефть, опустившаяся было (какое-то из западных изданий на радостях даже нарисовало график зависимости российской агрессивности от стоимости нефти), быстро восстановила стандартные значения.

Конечно, это можно считать совпадением, а можно и не считать.

Ныне загадочная история приключилась с банковскими картами VISA и MasterCard. Когда Обама объявил санкции против ближайших друзей Путина, VISA и MasterCard тут же заблокировали операции по картам нескольких их банков. Все логично: санкции были объявлены таким образом, что все активы попавших под раздачу должны были подвергнуться наказанию, и VISA с MasterCard, базирующиеся в США, выполнили волю своего президента.

Это случилось 21 марта. А уже 23-го карты были разблокированы. И вот это было совсем нелогично, поскольку никакого ослабления санкций объявлено не было.

Можно, конечно, верить, что VISA и MasterCard послушались аргументов российских банкиров и признали указание своего президента ошибочным. Но это, пожалуй, все-таки слишком. Чтобы преодолеть указание президента США, аргументы должны были быть чрезвычайно вескими. Примерно такими же, какие неизвестные нам силы предъявили Януковичу, после чего он через 15 минут в панике бежал вместе со всей командой.

Что это были за аргументы и кто их предъявил?

Заметно также, что вой по поводу «референдума под дулами автоматов и аннексии чужой территории» как-то поутих. Авианосец «Джордж Буш» отбыл восвояси, президент Обама фактически признал возвращение Крыма в лоно матери-родины, однозначно исключил военное вмешательство США и НАТО в украинские события, что бы там ни происходило, и ограничился обещанием суровых санкций, если Россия задумает воссоединить всю Украину или даже какую-то ее часть. А для домашнего употребления обозвал Россию «региональной державой», то есть фактически сказал, что американцам до разборок между Россией и ее бывшими частями дела нет.

Европа к санкциям вообще практически не подключилась, и понятно почему: во-первых, санкции эти по кое-как вылезающей из кризиса Европе ударят, возможно, не слабее, чем по России, а то и сильнее; во-вторых, проигрыш американцам в битве за Украину заставляет их хотя бы показать им фигу в кармане. Фига состоит в том, что если США ввели санкции против политико-экономической элиты России, то Европа – против малозначительных деятелей (Мизулиной, Рыжкова, Киселева, Железняка и т. п.), которым от них ни жарко ни холодно. А британцы вообще демонстративно объявили о прямых закупках газа у «Газпрома», обрушить цену на который – заветная мечта Обамы и его госдепартамента.

Следует сказать, что ни о каких серьезных санкциях не может идти речь, пока к ним не подключился лондонский Сити, на который приходится около 80 % инвестбанковских операций, 70 % вторичного рынка облигаций, почти 50 % рынка деривативов. И вообще, почти половина всех финансовых операций в мире проходит через связанные с Британией территории.

При этом корни практически всей крупной российской собственности, по-видимому, уходят в офшоры, контролируемые Британией, и кто там бенефициары, не знает никто.

Наконец, в Англии проживают около 300 тыс. россиян, и отнюдь не из бедных слоев: официально их активы в Британии составляют около $45 млрд, но сколько российских денег там прячется на самом деле и что они делают, тоже никому не известно.

Так что вводить против России санкции без участия лондонского Сити – это все равно что черпать воду решетом. Попробовать, конечно, можно, только вот окружающие смеяться будут.

И вот еще одно странное совпадение: как раз в период украинского кризиса начался поразительный банкиропад.

Во второй половине января умер загадочной смертью информационный директор британского отделения швейцарской страховой компании Swiss Re AG Тим Дикенсон.

26 января глава подразделения по оптимизации рисков и капиталов Deutsche Bank Билл Броксмит был обнаружен повешенным в своем доме.

27 января Гэбриэл Маги (Magee), 39-летний вице-президент банка JP Morgan, прыгнул с высоты 150 м с крыши здания

лондонской штаб-квартиры банка.

Через несколько дней главный экономист компании Russell Investments, 50-летний Майк Дюкер, упал с ограждения скоростной дороги в штате Вашингтон высотой более 15 м и разбился насмерть.

В середине февраля внезапно умер исполнительный директор отдела глобальной биржевой торговли в банке JP Morgan в Нью-Йорке 37-летний Райан Хенри Крэйн.

18 февраля в Гонконге 33-летний трейдер Ли спрыгнул с крыши азиатской штаб-квартиры банка JP Morgan.

Особенно замечательно «самоубийство» 57-летнего основателя компании American Title Services Ричарда Тэлли, который 4 февраля был найден мертвым в своем доме в городе Сентенниале, штат Колорадо. По сообщению полиции, он нанес себе многочисленные ранения в грудь и голову с помощью пневматического пистолета для забивания гвоздей.

Этот ничуть не хуже «самоубийства двумя выстрелами в голову».

Установить связь между всеми этими событиями пока невозможно. Но их концентрация на совсем малом отрезке времени позволяет предполагать, что дело нечисто. Если украинские дела закончатся внезапным мировым экономическим кризисом, забавно было бы предположить, что кто-то намекает Соединенным Штатам, что их руки недостаточно длинны, чтобы вмешиваться в российские дела.

Мог ли кто-то дать Владимиру Владимировичу гарантии, что в случае воссоединения Украины или какой-то ее части России ничто не угрожает?

Представляется очевидным, что США собирались ввести серьезные санкции против России. Размах был хоть куда. Особенно если добавить их стремление избавить Европу от российской энергетической зависимости и поставлять собственный газ (что осуществимо технологически, но с трудом – экономически).

Есть и идея, высказанная, например, Джорджем Соросом, что не мешало бы повторить финт 80-х годов и прикончить Россию, уронив цены на нефть. Однако теперь и это вряд ли осуществимо – на этот раз по политическим соображениям, потому что Саудовская Аравия и другие экспортеры нефти ныне играют в другие игры.

Англия? Ее вполне можно было бы подозревать, но непонятно, какую выгоду она может извлечь из существующего положения вещей. Усиление России входит в задачи британцев только в том случае, когда надо с кем-нибудь Россию стравить, чтобы поддерживать баланс на континенте и чтобы Англии никто бы не угрожал. Так было при Наполеоне, так было при Вильгельме, так было при Гитлере. Это традиционная политика англичан, и чтобы ее реализовать, они не останавливались ни перед чем, вплоть до организации цареубийства (Павел I). А ликвидацию Распутина англичане вообще осуществили сами.

Но какая сейчас им выгода от развала Украины, понять невозможно. Если Россия воссоединится с Украиной, то станет много сильнее, и непонятно, зачем это англичанам нужно; если, как предсказывают многие либералы, Россия от толчка майдана развалится, то также непонятно, зачем это нужно англичанам: они всегда держали Россию про запас на случай, когда им кто-то будет угрожать, чтобы использовать Россию как дубину против своего врага.

И то, и другое нелогично, а британцы всегда отличались замечательной логикой.

Политика же «финляндизации Украины», предложенная Киссинджером, – это просто общее место, это устраивает и ЕС в целом, и отдельные ее страны, и Кремль. Недовольны таким исходом будут только в Вашингтоне.

Китай? Но Поднебесная строго придерживается своих древних, веками проверенных стратегий – «сидя на холме, наблюдать за борьбой тигров в долине», «если долго сидеть на берегу реки, то увидишь, как мимо тебя проплывет труп твоего врага». Участие Китая в украинских делах слишком невелико, чтобы у них был тут какой-то особенный интерес. Их ждет противостояние со Штатами в Тихом океане, и до Украины им как до кошачьей драки под окном.

Все прочие каких-либо гарантий Владимиру Владимировичу дать не могли…

Кто же тогда? Получается, что речь может идти лишь о неких наднациональных и надгосударственных силах, достаточно могущественных, чтобы дать гарантии, что опасных для России санкций не будет и что до перехода некоей красной линии Путину ничто не угрожает.

И вот тут надо вспомнить недавнее исследование группы швейцарского математика Джеймса Глаттфельдера, доказавшего, что 80 % стоимости транснациональных корпораций контролируется 737 акционерами. Но даже 737 – это всего лишь ядро, а есть еще и ядрышко, доказал Глаттфельдер. Оно состоит всего из 150 акционеров, которые контролируют 40 % собственности глобальных корпораций. При этом более чем половиной мировых ресурсов владеют всего 147 корпораций.

Что хотят эти 737 акционеров, будь они физическими или юридическими лицами? Во-первых, конечно, власти. При этом очевидно, что их собственная власть пересекается с государственной властью и властью международных организаций сложным и противоречивым образом (11.09.2001, дело Стросс-Кана и т. п.).

Во-вторых, они точно не хотят ядерной войны. Аварии типа Чернобыльской или Фукусимской их тоже никак не могут радовать.

Жить на других райских планетах человек еще не научился, поэтому Земля должна быть чистой и безопасной. Очевидно также, что локальные войны их устраивают ровно в той мере, в какой они не угрожают безопасности нашей планеты. Иначе цель не оправдывает средства.

Кубинский кризис так напугал мировую элиту, что после него угроза ядерной войны, что бы там ни происходило и какая бы гонка вооружений ни велась, не возникла ни разу. Вполне возможно, что публичная казнь президента Джона Фицджеральда Кеннеди и почти одновременная отставка Никиты Хрущева имели причиной именно страх мировой элиты перед ядерным апокалипсисом: «Непредсказуемые, слишком опасны. Убрать на хрен!».

Поэтому пропагандист Дмитрий Киселев, пригрозивший превратить американцев в радиоактивную пыль, оказал Путину медвежью услугу: шутка получилась чересчур опасной. Кто-то ведь может подумать, что ВВП всерьез готов пальнуть в случае чего ядерными ракетами. Обама, поспешивший заявить о том, что военное столкновение США и России исключено, что бы там на Украине ни произошло, поступил разумно. Владимиру Владимировичу надо бы сделать то же самое, а то, не ровен час, с ним может произойти то же, что с Кеннеди или Хрущевым. Или, по старой англо-русской традиции, случится апоплексический удар табакеркой в висок.

А теперь зададимся вопросом: устраивает ли этих 737 акционеров failed state в центре Европы? С атомными станциями, экологически опасным химическим производством, все еще живыми высокотехнологичными предприятиями, которые совсем недавно могли производить ракеты любой дальности?

Непредсказуемость, неадекватность, недееспособность украинской власти, демонстрируемая вот уже 25 лет, не может устроить никого, не то что эти 737, а уж угрозы взорвать газопроводы или атомные станции могут напугать их не меньше, чем Кубинский кризис.

На Украине пора навести порядок. Но как? На самих украинцев надежды нет. Как националисты в лице Виктора Ющенко, так и прожженные политики в виде Юлии Тимошенко и обычные воры в образе Януковича доказали свою полную профнепригодность. И относительно баптиста Александра Турчинова и сайентолога Арсения Яценюка иллюзий тоже ни у кого нет.

Стало быть, порядок должен быть наведен внешней силой. Но кто ей может быть?

Пускать в Украину Соединенные Штаты – это все равно что козла в огород. Вьетнам, Камбоджа, Ирак, Афганистан, «арабская весна» в Ливии, Египте, Сирии – что еще нужно, чтобы понять, что ничего, кроме кровавого хаоса, Америка создать не может? Из стран «арабской весны» только египтяне сумели восстановить у себя порядок, при этом действуя против воли американского правительства.

Можно допустить, что они этого не хотят, что они желают демократии и мира, но ничего другого, кроме кровавого хаоса, у них никогда и не получалось. Это как у нас: что бы мы ни делали, получается автомат Калашникова; а у американцев, чего бы они внутри себя ни желали, получается кровавый хаос. Это замечательно описано в «Тихом американце» Грэма Грина.

На Украине результат деятельности американцев тоже налицо, и он точно такой же – кровавый хаос.

ЕС? Но это слабая, аморфная структура, не имеющая ни собственных вооруженных сил, ни хоть каких-то структур, способных установить нормальную власть в чужой стране. Ни одна из отдельных стран ЕС, включая Англию, Германию и Францию, на это тоже не способна – нет укорененности, нет кадров, нет ресурсов.

Остается Россия. Во-первых, русские всегда воспринимали Украину как часть России (состоящей из Великой, Белой и Малой), да и сами украинцы до того, как советская власть приступила к тотальной украинизации, стремясь покончить с русскими их собственными руками, считали себя русскими и называли себя русскими. А найти жителей России, у которых не было бы родственников или хотя бы корней на Украине и наоборот, вообще затруднительно.

Во-вторых, Великороссия стала достаточно сильна, чтобы разобраться с беглой Малороссией. Даже в формате РФ. И даже существуя в виде бензоколонки.

Поэтому если кто-то принял решение навести порядок на Украине, то других вариантов, как поручить это дело России, не было.

И понятно также, что наведение порядка еще только началось. Крым можно рассматривать как бонус за согласие. Его позволили взять сразу. Понятно, что если операция «Украина» санкционировалась не в России, то и не Россия принимала решение о ее приостановке. Видимо, предъявленные кем-то аргументы, о которых невнятно рассказал Николай Маломуж, показались тем, кто принимал решение, достаточно убедительными, чтобы притормозить.

Означает ли это, что красная линия, за которую Путину нельзя заходить, проходит по новой украинской границе?

Нет, не означает. 18 марта Владимир Жириновский выступил на пленарном заседании Госдумы с предложением «не только русские земли вернуть под русский флаг, что естественно, но и западные земли Украины… вернуть Польше, Венгрии и Румынии».

За словом последовало дело: фракция ЛДПР обратилась с письмами в посольства Польши, Венгрии и Румынии, предлагая

«провести референдумы в сопредельных с Украиной территориях и добиться проведения таких же референдумов в ряде украинских регионов, ранее принадлежавших названным странам», то есть фактически разделить Украину как искусственное образование между Россией, Польшей, Венгрией и Румынией.

Под раздачу должны попасть: часть Бессарабии, принадлежащая Румынии – ныне это Черновицкая область; бывшие польские территории – Волынская, Львовская, Тернопольская, Ивано-Франковская, Ровенская области; бывшая венгерская территория – ныне Закарпатье.

Должна ли отойти к России одна только Новороссия или вместе с Малороссией, об этом ничего не сказано.

Жириновский не тот человек, чтобы говорить что-нибудь зря. Тем более писать официальные письма руководству других стран. Понятно, что предложение исходит от Кремля, а если действия Путина согласованы с некими силами, гарантировавшими ему безопасность, то это от них.

Если рассматривать Украину как failed state, которое даже за 25 лет не смогло стать мало-мальски устойчивым государством, то такое предложение вполне логично: Россия, Польша, Венгрия имеют тысячелетнюю государственную историю, им можно доверить и ядерные объекты, и предприятия, предназначенные производить самолеты и ракеты; и даже Румыния способна самостоятельно существовать в виде государства, без внешних подпорок. Тем более что ей достанутся Черновцы, где ничего опасного нет.

Несомненно, эта идея вызвала фрустрацию у пана Збигнева Бжезинского, поскольку как поляк он не может возражать против присоединения к своей родине отторгнутых у нее земель, а как русофоб он не может допустить воссоединения Великой и Малой России. Последить за ним будет интересно…

Видимо, западная граница урезанной по Жириновскому Украины и есть та красная линия, за которую Москве заходить нельзя…

Все это пока предположения, прямых доказательств коим нет. Но нельзя исключать, что Владимир Владимирович и Россия под его руководством – не более чем наконечник копья, которое держит в своих руках кто-то совсем другой» [Конец цитаты].

В этой статье, как видим, много вопросов без ответов. Но безусловно, путинский шантаж и постоянные отключения газа для Украины не могли не вызвать сильных антирусских настроений в этой стране. Российские СМИ объясняют их исключительно подрывной работой Запада и деятельностью экстремистских фашиствующих группировок, «наследников Степана Бандеры», известного украинского националиста. Российские СМИ забывают, что Украина более двадцати лет независима от России, – за это время на Украине выросло новое поколение людей, привыкших жить в суверенном государстве. Откуда же такой всплеск ненависти по отношению к России, неужели это всего лишь рецидив прошлого?

Российский исследователь Владимир Киреев не согласен с этим. Процитируем отрывки из его большой статьи о причинах роста националистических настроений на Украине.

«Между Украиной и Россией есть принципиальные различия, которые разделяют нашу современную историю. Россия, бывшая РСФСР, наследует оставшийся от Союза организационный аппарат, который совместно с новосозданным олигархатом, появившимся после сверхспорной приватизации начала 90-х годов, деформирует политическую жизнь новосозданного государства. К инерции, оставшейся от СССР, прибавляется фактор обслуживания криминальных олигархических отношений. За этим последовали 1993, 1994, 1996, 1999 годы и так далее, то есть кровавые подавления протестов с убийствами несогласных; операция в Чечне, когда деньги для бандитов собирались на соседней улице с помощью рэкета, возможно, у родных и близких тех, кто защищал конституционный строй; сотни тысяч беженцев с Северного Кавказа и бывших советских республик. Это все дополняли штампы и инерция позднесоветской идеологии для масс и экстремистская либеральная идеология для элит, обслуживающих олигархат.

Ничего этого в Украине не было. Не было явно подтасованных выборов, подавлений протестных выступлений. Причина этого все же не особая склонность к справедливости у украинских коллег, а то, что Украина изначально не была столь централизована, как Россия, а элиты никогда не были едиными, напротив – они были расколотыми на восток и запад, и их противостояние давало эффект независимости обществу…

Очевидно, что события на Украине не могли бы дойти до такой активной фазы, если бы не финансовая и информационная поддержка со стороны местных олигархов, ущемленных в интересах «семьей». Обычно в их числе называют Дмитрия Фирташа, Виктора Пинчука, Игоря Коломойского и даже человека, который привел Виктора Януковича к власти – Рината Ахметова. Однако не вызывает сомнений, что и без помощи олигархов и западных структур столкнулись два политических класса, мировоззрения и две группы с совершенно разными взглядами.

Западные политические и культурные фонды – это очень серьезный фактор в современной украинской общественной жизни. Наверное, уже с 2004 года в каждом вузе есть свой евроинтеграционный клуб, в каждом среднем и крупном населенном пункте существует сеть НКО, финансируемых и информационно поддерживаемых США и европейскими странами. Очень активна Польша на Украине; видя себя региональным гегемоном, она стремится вести себя с украинцами как с подопечными. Влияние западных НКО на украинскую общественную жизнь, наверное, даже более велико, чем влияние на современную Россию.

В свою очередь, Россия ведет свою геополитическую игру на территории Украины с целью интеграции ее в «Русское большое пространство» – «Евразийский таможенный союз». Стоит отметить сразу, что при этом становятся видны все сильные и слабые

стороны современной России. Сильная сторона заключается в том, что у значительной части украинцев сохранился пиетет и симпатия к СССР как большому пространству и «глобальному» проекту, а РФ воспринимается инерционно как наследник СССР (что, кстати, очень спорно, учитывая уровень мышления и возможностей современных российских элит). Здесь используется совокупный ресурс таких фигур, как Проханов, Леонтьев, разных политических проектов (Стариков, Кургинян, Федоров). Если учесть, что значительная часть украинцев читает российские сайты, бумажные СМИ, смотрит по спутнику ТВ, это дает положительный эффект, но при этом не учитывается вся западная часть Украины и сформированный за десятилетия раздельного существования политический класс, мышление которого, как мы видим, построено на национализме. Этот фактор российские политические элиты учесть просто не в состоянии, потому что их собственное мышление реализовано совсем на иных принципах.

…Описывая сегодняшний Киев, нельзя обойти ту атмосферу историчности, которая пронизывает каждое мгновение, каждый поступок, жест, даже самый бытовой. Девушки, разговаривающие в кафе «Пузата Хата», мужчины в транспорте – все посвящено актуальному историческому моменту. Это состояние риска и свободы пронизывает сегодня всю Украину. На улицах Киева, на Майдане, в кафе, в транспорте идут разговоры о будущем страны.

Проиллюстрирую одну сцену. В кафе за чашкой чая обсуждают ситуацию профессиональные журналисты, политики. На встречу подходит группа молодых мужчин, как выясняется, после столкновений на улице Грушевского, заказывают ужин, по ходу рассказывая об обстоятельствах прошедшего дня. Молодой парень достает резиновую пулю, застрявшую у него в куртке. Постепенно еще одна группа из числа волонтеров, охраняющих «Майдан», отправляется на Крещатик. Все это в центре крупного европейского мегаполиса, под разговор о роли политического класса в управлении обществом.

Нельзя не отметить выдержку и ответственность сотрудников правоохранительных органов, которые оказались между двумя силами, одна из которых чувствует, что историческая правда на ее стороне; с другой стороны, их сдерживает долг и обязанность соблюдать порядок. Несколько недель на морозе под градом камней, коктейлей Молотова, в клубах дыма сдерживать атакующих, не сделать ни шагу назад – это показатель личного мужества. Все это происходит в атмосфере идеологического провала политической власти.

Параллельно стоит отметить намечающийся провал внешней политики России в отношении Украины, несмотря на обещанную финансовую поддержку украинской экономики, массово растиражированную СМИ как «подвиг». Оказалось, что российские элиты не могут предложить Украине никаких идей для интеграции. То есть большого проекта у России попросту нет. Не можем же мы считать даже безусловно успешные тактические ходы, такие как Олимпиада-2014, заменой большого проекта, который организует жизнь больших пространств и сотен миллионов людей, дает им смысл и направляет их существование?

Во-вторых, политические элиты России не смогли наладить элементарный диалог с политическими элитами Украины, потому что не формировали лояльную себе политическую элиту одновременно с теми, которые есть. В-третьих, «геополитический друг» России Китай предложил Украине массированные финансовые инвестиции в обмен на требование подписания ассоциации с ЕС, что фактически ставит под угрозу все надежды на сближение России и Украины. Китай собирается строить промышленную зону в Крыму, расширять порт в Севастополе, строить порт в Евпатории, что окончательно выведет Украину из зоны влияния России, но и увеличит китайский фактор уже и в европейской политике, вытесняя Россию со всего пространства Евразии.

Относительно самой Украины можно прогнозировать, что события разворачиваются таким образом, что вероятно обострение конфликта. Наиболее вероятные последствия могут быть следующими:

• федерализация Украины;

• гражданская война между западом и востоком;

• распад Украины на два и более государства – как неблагоприятный сценарий.

Учитывая культурную и политическую близость России и Украины, легко увидеть потенциал для повторения событий в России, особенно в силу обещаемого экономического кризиса в 2014 году. И стоит предположить, что в России в силу ее специфики события могут иметь более агрессивный и разрушительный характер» [Конец цитаты].

Особо подчеркнем: далеко не все политические деятели Европы и Америки находятся под влиянием «мирового правительства» и Ротшильдов – среди них есть люди, искренне желающие стабильного развития своих стран с сохранением существующих национальных приоритетов. Эти люди являются врагами пресловутого Бильдербергского клуба, так же как и общественные деятели, стоящие на подобных позициях. Однако Владимир Путин, хочет он того или нет, своими действиями, вызывающими дестабилизацию обстановки в мире, льет воду на мельницу бильдербергов. Именно Путин, а не его противники, несет личную ответственность за то, что события на Украине приняли угрожающий характер и в перспективе могут серьезно отразиться на внутреннем положении России; что касается ее положения на международной арене, оно уже сейчас пошатнулось.

Приведем фрагмент из статьи оппозиционного российского публициста Александра Скобова «Сепаратная война». На наш взгляд, она хорошо отражает политику Путина и ее последствия:

«После Второй мировой войны было много успешных сепаратистских движений, которые добивались отделения от государства части его территории и образования на ней нового независимого государства. Сепаратизм, конечно, создает угрозу стабильности международных отношений, поэтому мировое сообщество его не любит, но состоявшиеся сепаратистские государства, как правило, в конце концов признает. Иногда через десятилетия.

Гораздо более жестко мировое сообщество относится к отторжению части территории государства другим государством. Вся система послевоенных международных отношений основана на принципе невозможности и недопустимости каких угодно аннексий и аншлюсов. И этот принцип соблюдается не только формально, но и фактически. Была пресечена попытка Ирака аннексировать Кувейт, провалилась попытка Индонезии аннексировать Восточный Тимор. Этот принцип действует даже тогда, когда сепаратизм питается реальным стремлением разделенного народа к воссоединению. Нагорный Карабах не воссоединился с Арменией, Косово не воссоединилось с Албанией. Даже Южная Осетия не спешит воссоединяться с Северной.

Инициировав аншлюс Крыма и подняв мутную волну шовинистической истерии в России, Путин уже не может отыграть назад по внутриполитическим причинам. Это было бы воспринято как предательство всеми его сторонниками. Но аншлюс – это такой серьезный вызов всей системе международных отношений, что в конце концов даже ленивую и трусливую евробюрократию заставит пойти на санкции. Выдворять из Крыма «зеленых человечков» при помощи войск НАТО никто, конечно, не будет. Ну так этого никто не собирался делать и до путинских угроз вторгнуться в континентальную Украину. Так какую же дополнительную позицию для торга получил Путин в результате своих гениальных ходов?..

Я признаю право Крыма на самоопределение так же, как я признаю право на самоопределение Чечни и Нагорного Карабаха.

Вот только сепаратисты в Крыму какие-то странные. Сепаратисты, стремящиеся к международному признанию права своей территории на самоопределение, очень заботятся о своем имидже. Они стараются продемонстрировать демократизм, добрую волю, открытость к диалогу, готовность решать дело переговорами и компромиссом. И лишь если им в этом отказывают, переходят к односторонним действиям. Они стараются избегать применения силы первыми. Они очень любят международных наблюдателей и иностранных корреспондентов.

И Губарев в Донецке, и Аксенов в Крыму действуют прямо противоположным образом. Никаких переговоров, никаких компромиссов. Даже никаких требований. Говорить не о чем и не с кем. Силовой захват того, что можно захватить. Фактически их цель – не добиться каких-то прав для населения этих территорий, а спровоцировать ответные силовые действия противоположной стороны, разжечь взаимную вражду и ненависть, вызвать кровавый хаос. Создать предлог для интервенции. И навязать русскому населению выбор между «бандеровцами» и «баркашовцами».

С международными наблюдателями в Крыму вы сами все видели. Аксенова международное признание не заботит ни в малейшей степени. О каком признании итогов референдума, проведенного в десятидневный срок, можно говорить? За это время даже подготовить списки избирателей невозможно. Команда Аксенова действует по известной схеме. К вам подскакивает шкет и громко требует: «Дядя, дай сотню». Если дядя чуть-чуть замешкался с выполнением этого несомненно справедливого требования, из-за угла появляются три амбала и грозно вопрошают: «Ты чего маленьких обижаешь?».

…Украинская революция не несла заряда ненависти к русским. И в ней участвовали многие русские. Эксцессы и революционные глупости были, но не они определяют лицо украинской революции. Лицо украинской революции – это выступление сына командующего УПА Шухевича в защиту русского языка. Это отказ исполняющего обязанности президента подписать поспешно принятое Радой решение об отмене закона о языках. Это его предложение предоставить Крыму такую автономию, какую он сможет осилить. Это украинские военнослужащие в Крыму, стоически выдерживающие угрозы, оскорбления и унижения, но не отвечающие на них силой.

У контрреволюции с самого начала было другое лицо. Это зверские избиения активистов евромайдана в Харькове и Донецке. Это избиения крымских женщин с плакатами «Нет войне!». Они хотят войны. Они не вступают в дискуссии с оппонентами. Они только бьют. Это лицо ненависти. Это лицо Вандеи.

Ненависть, а не сочувствие к русским в Крыму и на Украине движет беснующимися в шовинистической истерике депутатами, сенаторами и пропутинскими демонстрантами в России. Ненависть ко всем, кто хочет жить иначе, кто смеет «нам» не подчиняться. Сладострастное предвкушение того, что скоро «мы» опять двинемся покорять, приводить к повиновению, зачищать непокорных. В их душах нет места такой ненужной ерунде, как сочувствие.

А русские в Крыму пока в сочувствии и не нуждаются. Им ничто не угрожает. Сочувствовать им надо будет позже. Когда российские рейдеры начнут «отжимать» бизнес у местной братвы, когда лучшие земли будут захвачены под их виллы и дворцы, когда все места отдыха будут превращены в заповедники элиты с соответствующими расценками, а масса людей, живших предоставлением недорогих услуг отдыхающим из «простого народа», потеряет свой заработок – вот тогда русским крымчанам можно будет посочувствовать» [Конец цитаты].

Разговор о политических последствиях присоединения Крыма к России продолжает известный ученый, бывший советский диссидент Владимир Буковский. Он заявил в марте 2014 года в интервью Polskie Radio:

«– Весь мир гадает, чем же закончится российско-украинский конфликт. И главный вопрос сегодня: хотят ли русские войны? Вы для себя на него ответили?

– Нет, война Путину неинтересна. Все, что он делает, – это ответ на Майдан. Его не устраивает под боком революция против режима, который очень похож на его. Во-вторых, без Украины его идеи восстановить в какой-то форме СССР так и останутся идеями. Пока он там ничего не достиг. Все складывается против него. Я понимаю, что все в напряжении, все переживают, но пока я вижу, что все складывается на удивление хорошо. Пока что Путин сделал то, что было не под силу никому: он объединил украинский народ. Да еще до такой степени, что никому и не снилось. Это многонациональная страна, многоконфессиональная,

с различными регионами и историей. Тем не менее, Путин объединил Украину, хотя это не входило в его планы.

– Но происходит это, возможно, ценой Крыма.

– С одной стороны да, но с другой – я не уверен, что мир примет такой компромисс. Целостность Украины гарантировали большие государства. Это решение – часть процесса по нераспространению ядерного оружия. Если великие державы не смогут поддержать свои гарантии, то это будет огромный удар по их престижу и шаг по распространению ядерного оружия. А с этой формулой мир никак не может согласиться. Путин пытается расколоть Украину, вызвать гражданскую войну либо подобный процесс. Но все это напрасно, это же очевидно. И чем дальше, тем более очевиден проигрыш Путина. Мне кажется, что Крым он не получит даже в качестве утешения.

– Вы думаете, что реакция мира, которую мы наблюдаем, в состоянии остановить Путина?

– Реакция была намного большей, чем можно было надеяться. Я живу почти 40 лет на Западе и знаю, что добиться здесь какой-то ясной и осмысленной реакции на агрессию – сначала СССР, а потом России – невозможно. Они все ограничивают высказываниями о сочувствии и озабоченности. Дальше этих дипломатических экивок дело не шло. Санкции против Советского Союза вводились однажды, после ввода войск в Афганистан в 1979–1980. Тогда Картер придумал какие-то санкции. Но больше их никогда не было. Заставить западный мир принять санкции против России, учитывая долю зависимости Европы от России, очень сложно. Возможно, в Украине, Польше и Беларуси ждали большей реакции, но я – нет.

– Но пока санкций нет, Путин может чувствовать себя хозяином ситуации: занять и Крым, и Донбасс, и Молдову на десерт.

– Реакция будет позже, как следствие. Для него самое большое ограничение – это отсутствие армии. Речь ведь о военной операции. Но все забывают, что российская армия не закончила реформу. Она стоит посередине: старая демонтирована, а новая еще не создана. Из того, что я знаю, у них там дееспособными являются только 10 бригад на все войска. Они просто задержатся в Украине, их там трудно представить. Это непрофессиональная армия, это же новобранцы. Этим парням все до лампочки, они служат свой срок, и все. Зачем им война?

– Тем не менее, общественное мнение в России готовится к войне. И артисты, и писатели, задействована вся пропаганда.

– Дело в том, что эти артисты и писатели воевать не пойдут и своих детей не пустят. Это все пустое. Это типичная ложь советского человека. А они еще остались очень советскими. Это безответственность, трусость российской интеллигенции. Привычное уже лицемерие. Их эмоциональные всплески никакого значения для ситуации не имеют.

– Зато имеет значение один выстрел украинских военных либо неравнодушных граждан в сторону этих «зеленых человечков» без опознавательных знаков. Мне кажется, что вы недооцениваете угрозу войны.

– Чем больше ситуация была бы непонятной, чем больше насилия и крови, это для Путина, бесспорно, было бы лучше. Тогда бы он выступил в роли защитника. Здорово, что украинские политики, военные и местное население не поддались на провокации. Ведь это была провокация. Они ждали выстрела, чтобы оправдать агрессию, а украинцы показали всю абсурдность ситуации: пришли какие-то солдаты, а кого они защищают? Стрельбы нет, все спокойно. Представьте себе, какими идиотами себя сейчас чувствуют эти солдаты.

– 16 марта в Крыму состоится референдум. Результат – ожидаемый, ведь демократией там и не пахло. Украина результат не признает, а Россия будет продолжать такую непонятную политику, фактически «оккупацию» или провокацию, десятилетиями.

– Ну вы загнули! Путинский режим столько не продержится. Вы его очень высоко цените. У меня нет сомнений, что победителями референдума сделают тех, кто хочет отделиться от Украины. Некоторое время такая ситуация непонятная может быть, действительно. Но это опять провокация, чтобы спровоцировать «горячие головы» среди украинцев. Но если этого не будет? Вы действительно верите, что Россия рвется кормить Крым? Давать ему воду и электричество? Это все очень дорого и дополнительная головная боль.

– Но тут возникает проблема, как объяснить уход из Крыма самим россиянам, которые сейчас находятся в состоянии возбуждения политикой Путина. Вокруг него объединились даже бывшие оппоненты. А выход из Крыма может означать падение его рейтинга.

– У него нет никакого рейтинга. Это все пропаганда. Я помню первые опросы. 73 % россиян были против войны с Украиной. Это, конечно, может подорвать его рейтинг, но я полагаю, что он может и не пережить этого конфликта с Украиной. Он взорвал все свои позиции в мире, попал в изоляцию. Многие его коллеги на Западе серьезно сомневаются в его психическом здоровье.

– А это тем более опасно, учитывая, что у него есть атомное оружие.

– Между нами говоря, я вообще сомневаюсь, что его ракеты хоть куда-то долетят. Это все давно лежит, давно не обслуживается. Это в основном металлолом.

– Пока Кремль постоянно наступает, ведет себя довольно уверенно и создает впечатление, что он не боится никого.

– Войны со всем миром и так не будет. Он понимает, что это нереально, что он не в состоянии ее победить. Даже в лучшие годы СССР они не были готовы к глобальной конфронтации. А сегодня и говорить нечего. Это смешно. Поймите его суть. Режим

всегда поддерживал ментальность осажденной крепости. В советские времена это называлось «капиталистическое окружение». Это сознательно пропагандируется, чтобы иметь хоть какую-то консолидацию общественного мнения. Но результата это не давало. Вход в Афганистан не вызвал патриотической волны в России. Это старый прием, но за столько лет он перестал быть эффективным.

– Украина сегодня оказалась в сложной ситуации. Бюджет на нуле, а отношения с Россией испорчены. Запад серьезной помощи, скорее всего, не даст. Выходит, что Киев обречен налаживать отношения с Россией?

– Нет, не думаю. Понятно, что улучшение отношений значительно облегчило бы ситуацию украинцев, но не забывайте, что давление Запада будет расти. Москве это не нужно, так как представляет для нее большую угрозу. Санкции, о которых говорила Меркель, будут введены. А это означает расширение принципа «закона Магнитского», то есть личное наказание виновных. Это запрет на въезд, визы, замораживание финансов за рубежом. Это никак не может понравиться окружению Путина. Они 14 лет воровали, а теперь, выходит, у них все заберут. Любить своего лидера за это они не станут. Я думаю, что еще и в Кремле будет какая-то перестрелка. Это большое давление. Это же банда. Я наблюдал за бандами, когда был в лагерях, у них простой принцип: голова банды работает на банду, а банда – на него. Если этот принцип нарушается, то вожака находят с перерезанным горлом. Никто из его окружения не радуется этой ситуации. Они на него ужасно злы» [Конец цитаты].

В заключение приведем мнение человека, пожелавшего скрыться под псевдонимом «Григорий Потемкин» в русской социальной сети Рунет:

«Мирный план масона Путина.

Вспоминая былые заявления Путина, вспоминаю первое его предательство, которое звучало так: «Рекомендуем перенести референдум на более поздний срок…». Недоумение народа, тогда еще Донецкой и Луганской областей, было понятно. Люди не понимали или не хотели понимать, почему Путин это сказал. Некоторые шептали – это хитрый план КГБиста, не переживайте, и шептали дальше, – все будет вэри вэл. Люди даже в страшном сне не могли себе представить, что Россия в лице Путина сольет их, а говоря попросту – предаст.

Дальше были следующие, многократные предательства Путина, и вот сегодня [статья опубликована 3 сентября 2014 года. – *Прим. авт.*] – очередное предательство в виде его «мирного плана» из 7-ми пунктов.

Я внимательно послушал план Путина, и мне стало так противно и отвратительно смотреть на еще вчера уважаемого мной человека. Да, да, несмотря на многократные предательства Путина, я оставался его приверженцем и верил, что ВВ очнется… но сегодня иллюзии рассеялись вместе с его подлым планом о «мире».

Сложилось устойчивое мнение, что гражданин Путин делает все зависящее от него, чтобы сохранить фашистский режим в бывшей Украине. В момент, когда армия Новороссии наступает и успешно развивает освобождение нашей земли от бандеровцев, укрофашистов и прочей нечисти, Путин делает призыв остановиться и прекратить огонь. В том момент, когда ополченцы решительно настроены идти вперед и освободить Киев, – Путин говорит, – стоп?! Это уже открытое предательство и военное преступление.

Представьте на минутку такое: Красная Армия успешно наступает, форсирует Днепр и вот-вот освободит Киев, а тут кто-то из военачальников говорит Сталину: «Надо прекратить огонь и сесть за стол переговоров с фашистами…». Думаю, судьба этого «миротворца» была бы решена в течение одного часа.

В таком облике «миротворца» предстал сегодня, 3 сентября 2014 года, гражданин Путин. Все больше меня терзают смутные сомнения, а не масон ли Путин, а не крот ли он?!

Если же я ошибаюсь, то возникает другой вопрос: за какое место мертвой хваткой взяли его американцы, а может, его собственная «патриотичная» элита России держит его за это самое место?!» [Конец цитаты].

Со всеми этими авторами можно соглашаться или нет, но выводы, которые они делают, заслуживают внимания. Присоединение Крыма к России будет иметь огромные последствия не только для России, но для всего мира, и последствия эти вряд ли можно назвать положительными. В ближайшие годы мир ожидает нарастание хаоса и, возможно, новые войны. В любом случае выигрыш останется за теми, кто упорно и методично прибирает всю планету к своим рукам.

Что же останется на долю остальных? Для российского и украинского народов – дальнейшее ухудшение экономического положения, возрастание угрозы военного конфликта; для большинства российских граждан – истощение и без того скудного бюджета, уменьшение государственных дотаций на здравоохранение, образование, жилищные и социальные программы.

Усиление диктаторских черт в управлении государством, к сожалению, тоже является возможным в России. Власть уже не раз показывала стремление к «закручиванию гаек», к ограничению политических и гражданских прав народа – теперь она имеет для этого идеологические основания: борьбу с инакомыслящими можно объяснить необходимостью «сплочения нации» перед лицом «угрозы Запада».

Что же будет с Россией дальше? Какой план приготовили для нее «мировое правительство» и Ротшильды, и может ли она надеяться на лучшее? В следующей, последней главе нашей книги мы остановимся на этом.

Что будет с Россией

В феврале 2016 года экс-глава компании ЮКОС Михаил Ходорковский, председатель общественного движения «Открытая Россия» встретился в Лондоне с журналистами и студентами. Отвечая на вопрос о том, какая судьба может ждать Владимира Путина и его семью в случае прихода Ходорковского к власти, экс-глава ЮКОСа сказал, что не видит противостояния между ним и президентом РФ в личной сфере:

«Я считаю, что правильно и достойно, когда бывший президент или бывший премьер-министр будут пользоваться полной неприкосновенностью, как это и устроено в нормальных странах, – в случае, если они не совершат персональных преступлений… Они должны быть освобождены от ответственности за свои действия в ходе политической жизни, если это не были уголовные преступления…».

Как говорят в России, такое заявление «дорогого стоит». Во-первых, оно сделано в Лондоне, где влияние Ротшильдов практически не ограничено. Во-вторых, Ходорковский тесно связан с Ротшильдами: мы уже писали, что Михаил Ходорковский передал после ареста свои акции ЮКОСа (53 %) Натаниэлю Джейкобу Ротшильду, поскольку между ними существовало соответствующее соглашение, и, как полагают многие эксперты, это соглашение означает, что Ходорковский был лишь номинальным владельцем «ЮКОСа», а в действительности компания принадлежала Ротшильду. Добавим, что в число Совета директоров, созданной Ходорковским общественной организации «Открытая Россия», вошли Генри Киссинджер и Натаниэль Джейкоб Ротшильд. Так что слова Ходорковского, сказанные в Лондоне в феврале 2016 года, можно расценить как сигнал Путину на самом высоком уровне.

Это заявление тем более примечательно, что прозвучало из уст человека, который десять лет провел в российской тюрьме, и не секрет, что за этим стоял лично Владимир Путин. Фактически заявление Ходорковского – это индульгенция Путину, если он выполнит условия Бильдербергского клуба.

Вслед за этим в начале марта 2016 года Путин имел длительную беседу с президентом Обамой, а конце марта Москву посетил американский госсекретарь Керри. Одновременно Владимир Путин выступил с несвойственной ему речью «о нарушении прав человека» в России. Как известно, тема о нарушение прав человека – одна из ключевых в риторике международных организаций, так или иначе связанных с бильдербергами. Выступая на коллегии Генеральной прокуратуры России 23 марта 2016 года, Путин сказал, что в 2015 году «органами прокуратуры было установлено 3,2 миллиона нарушений прав и свобод граждан. Огромная цифра».

В том же месяце в России началось так называемое «дело Министерства культуры», когда ближайших помощников министра культуры Мединского, известного своей антизападнической позицией, обвинили в коррупции и расхищении государственных средств при проведении реставрационных работ.

Сразу вслед за этим глава российского Министерства экономического развития Алексей Улюкаев обсудил с послом США в России Джоном Теффтом участие американских банков в приватизации в России (28 марта 2016 года). Стороны обсудили также тему возможного выпуска евробондов. «Я считаю принципиально правильным, чтобы процедура приватизации была максимально прозрачной, максимально понятной для любого инвестора. И в этой связи участие квалифицированных консультантов международных очень важно», – заявил российский министр. Он отметил, что встреча носила «информационный характер». «Я дал объяснения по большому количеству вопросов, которые интересуют наших американских коллег, начиная от перспектив экономического развития России, возможностей американских компаний участвовать в приватизации, ее общих параметров», – рассказал Улюкаев.

Улюкаев уточнил, что встреча получилась «деловой и конструктивной». В тот же день заместитель российского министра финансов Сергей Сторчак заявил, что Россия не отказывается от планов по размещению евробондов и выходу на внешний рынок.

По мнению ряда аналитиков, все эти факты свидетельствуют о желании Владимира Путина как можно скорее замириться с «мировым правительством». Но Путин не был бы Путиным, если бы сделал это без демонстрации своих мускулов и без торга. Не надо думать, что он готов отдать Крым или смириться с поражением на Украине без самых весомых гарантий со стороны Запада. Напротив, Путин постарается в полной мере использовать эти карты в политическом покере с западными лидерами; что касается его патриотической риторики, то она, скорее всего, только усилится в ближайшее время, дабы оказать давление на его оппонентов. «Я могу быть хорошим парнем, но могу быть и плохим, – как бы говорит им Путин. – Выбирайте».

Но, похоже, лучшие дни Путина уже прошли. Вероятно, он и сам понимает это и потому заметно нервничает: показательна, в частности, его реакция на сообщение агентства Reuters от 30 марта 2016 года. Уже за несколько дней до этого сообщения Дмитрий Песков, пресс-секретарь Кремля, стал делать панические заявления о том, что готовится «информационный вброс» против российского президента, что это «часть информационной войны» и т. д. Между тем само сообщение Reuters было достаточно безобидным по меркам постмодернистской политики, когда от лидеров государств не требуется моральная чистота и безукоризненная нравственность, как это было в старые добрые времена.

В публикации Reuters говорилось, что 47-летний петербургский бизнесмен Григорий Баевский продавал или передавал имущество женщинам, которых в разное время при разных обстоятельствах связывали с Путиным. В публикации упоминались: руководитель Центра национального интеллектуального резерва МГУ Екатерина Тихонова, которую считают младшей дочерью

Путина, студентка Алиса Харчева, которая позировала для календаря ко дню рождения российского лидера, а также родственницы известной спортсменки и бывшего депутата российского парламента Алины Кабаевой, которую называют гражданской женой Путина. Эти женщины, как сказано в материалах Reuters, получили через Григория Баевского квартиры и дома в элитных комплексах Москвы и Подмосковья на особо охраняемых территориях.

Сам Баевский являлся деловым партнером Путина и миллиардера Аркадия Ротенберга, главного путинского «казначея», по уверению журналистов. Reuters настаивали на том, что обнаружили взаимосвязь, которая «дополняет представления о ближайшем окружении Путина и о том, как в отношениях его участников стирается грань между государственной деятельностью и бизнесом».

Как только появилось это сообщение, Дмитрий Песков тут же заявил, что Владимиру Путину «ничего неизвестно» о подобных фактах, и Григория Баевского «он не знает». Более того, Песков обвинил Reuters в попытке раскачать обстановку в России, дискредитировать российское руководство и повлиять на политическую ситуацию в преддверии выборов. Он недвусмысленно дал понять, что Reuters занимается фальсификацией фактов и выполняет политический заказ врагов Путина. Конечно, такие обвинения могут вызвать лишь улыбку у непредвзятого человека, ведь Reuters одно из самых солидных информационных агентств в мире, оно существует уже более ста пятидесяти лет. Обвинить его в фальсификации, все равно что обвинить аукционный дом Sotheby’s в продаже подделок. Впрочем, для России, где сейчас так настроили общество против Запада, что оно верит в любые, даже самые невероятные измышления о нем, и такое сойдет. Для тех же, кто еще способен объективно оценивать информацию, заметим, что Reuters Group является публичной компанией, акции обращаются на Лондонской фондовой бирже (LSE) и включены в фондовый индекс FTSE 100 Index. Оно продает информацию в 91 страну мира, и от того, насколько точна эта информация, напрямую зависят доходы агентства, а значит, и котировка его акций на бирже.

Подозревать Reuters в выполнении «политического заказа» никак нельзя, оно просто использовало популярный информационный повод для подачи своего сообщения. Надо сказать, что личная жизнь государственных деятелей – одна из излюбленных тем в средствах массовой информации, тем более что современные лидеры государств не отличаются, как мы уже говорили, пуританским поведением. Так, Сильвио Берлускони, бывший председатель Совета министров Италии, широко известен своей скандальной сексуальной жизнью. 15 февраля 2011 года миланский судья открыл 2 судебных процесса по ускоренной процедуре: Берлускони обвинялся в пользовании услугами несовершеннолетних проституток и злоупотреблении служебным положением при освобождении одной из них – Каримы эль-Маруг по прозвищу «Руби-сердцеедка» – из полицейского участка.

Берлускони пояснил, что хотел помочь девушке найти работу, потому что она рассказала «тронувшую его историю». По словам Каримы эль-Маруг, она получила от премьер-министра 7 тыс. евро, в то время как итальянские СМИ указывают на куда более крупную сумму – 150 тыс. евро, а также драгоценности, часы, машину, полученные от главы правительства в качестве подарков.

Кроме того, Берлускони обвинялся в организации оргий, известных под названием «бунга-бунга», которые он устраивал на своей вилле Аркоре под Миланом. Берлускони считал, что его неправильно поняли: «Это полный абсурд – подумать, что я мог заплатить за интимную связь с женщиной. Такого никогда не было в моей жизни. Я считаю это унизительным. Да, я люблю быть среди молодых людей, мне нравится их слушать, нравится окружать себя молодежью». В октябре 2012 года Берлускони в суде заявил, что на вечеринках, регулярно проводившихся на его вилле под Миланом, не было интима, обвинения в сексуальных связях с Руби (упоминалось о 13 свиданиях) также отрицал.

13 мая 2013 года прокуратура Италии потребовала для Берлускони шесть лет тюрьмы по «делу Руби». По мнению следствия, нет сомнений, что Берлускони использовал услуги несовершеннолетних проституток. За «вызволение» девушки из тюрьмы с использованием служебного положения обвинители просили пять лет, а за секс с несовершеннолетней за деньги – год, в сумме – шесть лет заключения. Также обвинение попросило для Берлускони пожизненного запрета занимать государственные должности.

24 июня 2013 года Берлускони был приговорен к 7 годам лишения свободы и пожизненному запрету занимать государственные должности по обвинениям в проституции несовершеннолетних и злоупотреблении служебным положением. В ноябре 2013 года миланский суд подтвердил законность приговора, однако адвокаты Берлускони продолжали подавать протесты, которые в конце концов были удовлетворены.

Известно, что Сильвио Берлускони является другом Владимира Путина, однако никаких достоверных сведений о сексуальных похождениях Путина не имеется. Правда, 31 января 2011 года Борис Немцов, оппозиционный российский политик, ныне убитый, представил в Замоскворецкий суд Москвы маршрутный лист выполненного 19 мая 2008 года рейса частного самолёта Dassault Falcon 20, принадлежащего товарищу Путина, бизнесмену Геннадию Тимченко. Частный маломестный самолет доставил в Сочи (где находился Путин) Кабаеву и еще нескольких друзей Путина. Обо всем этом 1 февраля 2011 года сообщила газета «Коммерсантъ». Желтая пресса тут же провела собственное расследование, в ходе которого якобы выяснилось, что в районе президентской резиденции Бочаров ручей под Сочи для Кабаевой был построен отдельный дом, где Путин регулярно навещал ее, но убедительных подтверждений этой версии не приводилось.

Но даже если бы это было подтверждено фактами, имидж Путина вряд ли серьезно пострадал бы. Как отмечает российский политолог Дмитрий Орешкин, жители России не ждут от своего президента идеального поведения, – да это было бы и странно, учитывая общий дух времени. Так что нервная реакция Владимира Путина на сообщение Reuters объясняется, видимо, исключительно шаткой позицией российского лидера, предчувствием того, что его счастливая звезда закатилась.

В начале апреля 2016 года Путин объявил о создании Национальной гвардии в России. Он сказал, что Национальная гвардия будет «бороться с организованной преступностью и терроризмом». Между тем нигде в мире она не используется для этих целей, поскольку является, по сути, параллельной армией, которая в принципе не может выполнять задачи специальных подразделений. Например, в США национальная гвардия используется для поддержания общественной безопасности в случае чрезвычайных ситуаций: в частности, она была задействована для устранения социальных последствий урагана «Катрина» и подавления массовых беспорядков в Лос-Анджелесе.

Не подлежит сомнению, что Национальная гвардия в России тоже будет направлена на борьбу с массовыми протестами, для защиты существующего политического режима. Не случайно в то же самое время российское Министерство внутренних дел (МВД) закупило акустические пушки для борьбы с нарушителями порядка. Дальность действия таких установок – до 60 метров, непрерывно пушка может работать 4 часа. Ее действие вызывает сильнейшую головную боль и приводит к потере ориентации в пространстве. В России такие установки до сих пор не применялись. Стоимость одной системы составляет около 1,5 миллиона рублей; в общей сложности в МВД закупили 116 таких устройств и еще две сверхмощные акустические пушки, действующие на расстоянии свыше 1 километра. Общая сумма контракта на поставку всех этих устройств составляет более 301,7 миллиона рублей.

Но это еще не все – вопреки собственным словам об использовании Национальной гвардии для борьбы с «организованной преступностью» Путин внес в российский парламент закон, в котором говорится, что национальные гвардейцы имеют право применять бронетехнику, водометы и другие специальные средства «для пресечения массовых беспорядков и иных противоправных действий, нарушающих движение транспорта, работу средств связи и организаций». Более того, Национальная гвардия «имеет право не предупреждать о своем намерении применить физическую силу, специальные средства или огнестрельное оружие, если промедление в их применении создает непосредственную угрозу жизни и здоровью гражданина или военнослужащего войск национальной гвардии либо может повлечь за собой иные тяжкие последствия», – сказано в законе.

Здесь сделано одно любопытное примечание: оружие не может применяться национальными гвардейцами против женщин «с явными признаками беременности». Однако, как отмечают критики этого законопроекта, у некоторых женщин признаки беременности не заметны даже на восьмом месяце, особенно в холодное время года под верхней одеждой. В целом же национальные гвардейцы имеют полное право открыть огонь по толпе, и просто обязаны это сделать «по личному указанию президента», как сказано в проекте закона. В связи с этим в России вспомнили о событиях 9 января 1905 года, когда мирная демонстрация жителей Петербурга, шедших к царю Николаю II, чтобы умолять его улучшить их положение, была расстреляна на Дворцовой площади. Мнения российских историков о вине царя в этих трагических событиях расходятся: одни утверждают, что он лично отдал приказ о расстреле «мятежников», другие говорят, что царь был «неверно информирован». Но даже если верно последнее утверждение, не может ли повториться подобная ситуация при Путине? Его тоже могут «неверно информировать» о происходящих событиях, и он отдаст приказ открыть огонь по мирной демонстрации.

По мнению российского политолога Станислава Белковского, ключевая причина создания Национальной гвардии – обеспечение Путиным своей личной безопасности. «Идея личной безопасности становится тождественна идее государственной безопасности в целом, – считает Белковский. – Не зря же придумана концепция «Путин – это Россия». Путин не доверяет ни одной силовой структуре в полном объеме и поэтому, наряду с уже существующими вооруженными силами, которые преимущественно выполняют задачи за рубежом, ему нужна личная армия, которая решает проблемы внутри страны. Но она, по его мнению, должна быть не составной частью МВД, а подчиняться лично ему. Это фактически часть его личной службы безопасности».

По мнению Белковского, в первую очередь Национальная гвардия будет решать вопросы, связанные с социальной нестабильностью: «Это в первую очередь внутренние протесты, чтобы не допустить ситуации вроде той, которая была с Януковичем. Также нацгвардия будет готова по приказу отправиться в любую точку России в случае, если там возникла нелояльность Путину».

Дополнительным свидетельством этого служит назначение Виктора Золотова командующим Национальной гвардией. По сведениям сайта «Антикомпромат. ру», «Виктор Золотов в 70—80-е годы – сотрудник 9-го управления (охрана) КГБ СССР, преобразованного в 1992 году в Федеральную службу охраны (ФСО).

В первой половине 90-х гг. был телохранителем мэра Санкт-Петербурга Анатолия Собчака и первого вице-мэра Владимира Путина.

В 1996 году уволен из ФСО.

Работал в частных охранных предприятиях Санкт-Петербурга, в том числе в «Балтик-Эскорт» Романа Цепова, имевшего репутацию криминального авторитета.

Осенью 1999 г., когда Путин стал премьер-министром, возглавил его охрану.

С 2000 года – руководитель Службы безопасности Президента – заместитель директора Федеральной службы охраны (ФСО; директор ФСО – Евгений Муров).

После отравления в сентябре 2004 г. Р. Цепова участвовал в его похоронах. Цепова похоронили как героя. С автоматным

салютом. На Серафимовском мемориальном кладбище, где покоятся защитники блокадного Ленинграда. Рядом с могилами погибших моряков «Курска». Довелось увидеть и тех, кто присутствовал при отпевании. Там, в Князь-Владимирском соборе, были начальник службы президентской охраны Виктор Золотов, начальник Главного управления собственной безопасности МВД Константин Ромодановский, начальник Главного управления МВД по Северо-Западному федеральному округу Андрей Новиков и все высшие чины петербургской милиции.

А на кладбище были приглашены только родные и самые близкие. Горсть земли на крышку гроба бросил и Виктор Золотов». (Валерий Выжутович… И близкие покойного (Смерть Романа Цепова) // «Московские новости», 01.10.2004).

Золотов подвергался гласным и негласным обвинениям в тесных связях с криминальным авторитетом, «ночным губернатором Петербурга» Владимиром Барсуковым-Кумариным.

В июле 2007 года ультраправый депутат Государственной Думы Николай Курьянович, ссылаясь на «обращение группы граждан», направил прокурору Москву Юрию Семину письмо с требованием организовать проверку «по факту нарушения законодательства РФ» начальником Службы безопасности Президента РФ Виктором Золотовым. Аналогичные письма направлены также руководителю администрации Президента Сергею Собянину и его заместителю Игорю Сечину. В письме Н. Курьянович, в частности, просил прокуратуру Москвы и администрацию Президента РФ проверить, действительно ли Виктор Золотов:

– обеспечивает «политическое и силовое прикрытие» издательского дома «АЖУР» (Санкт-Петербург), тесно сотрудничающего с лидерами «тамбовской» организованной группировки;

– тесно сотрудничает с одним из лидеров «тамбовской» группировки В. Кумариным (Барсуковым);

– остановил попытки правоохранительных органов (ГП, МВД, ФСБ) ограничить деятельность «тамбовской» группировки;

– имеет интерес в бизнесе финской транспортной компании «Моби Дик», которая располагает собственным таможенным терминалом на территории Комплекса Защитных Сооружений (КЗС) г. Санкт-Петербурга (дамбы). («Секретные материалы России» (Informacia.ru), 03.07.2007)». [Конец цитаты].

Виктор Золотов за два срока Путина сделал головокружительную карьеру, продвинувшись в воинском звании от полковника до генерал-полковника. По свидетельству аналитиков, он входит в самый близкий круг Путина, пользуется безграничным доверием российского президента и готов выполнить любой его приказ.

В конце мая 2016 года Путин сделал еще одну перестановку в структурах, ответственных за его безопасность: он отправил в отставку главу Федеральной службы охраны Евгения Мурова и назначил на его должность Дмитрия Кочнева, который до этого, в конце 2015 года, был внезапно назначен главой Службы безопасности президента – пост, принадлежащий до 2013 года Виктору Золотову.

Путин был знаком с Муровым со времен службы в Петербурге: Муров входил в так называемую «питерскую команду», а его сын Андрей являлся с 2005 по 2012 годы генеральным директором петербургского аэропорта «Пулково», потом, после коррупционного скандала, когда Мурова-младшего обвиняли в незаконном обороте 1 миллиарда евро, стал председателем правления Федеральной сетевой компании «Единая энергетическая система», а в 2014 году вошел в состав Совета директоров ОАО «Интер РАО».

В то время этот коррупционный скандал, связанный с Муровым-младшим, никак не отразился на судьбе Мурова-старшего, но в 2016 году последний внезапно был освобожден от должности, по официальной версии, «по возрасту». Российские аналитики считают, что эта формулировка, скорее всего, соответствует истине, потому что Евгению Мурову уже исполнилось 70 лет. Путин считает якобы, что обстановка в России накаляется, и на должности руководителя Федеральной службы охраны хочет видеть более молодого и энергичного человека.

Кочневу, занявшего место Мурова, 52 года, он профессиональный сотрудник органов государственной безопасности, но сведений о нем крайне мало. Известно лишь, что в Москве и ее пригородах ему принадлежит 3 424,8 квадратных метров собственности, в том числе 2 жилых дома и 5 квартир. Некоторые журналисты полагают, что Кочнев в будущем – это возможный преемник Владимира Путина, однако пока это лишь предположение.

Впрочем, Путину не стоит особенно полагаться ни на кого из своего окружения – в отличие от «гвардии» красного диктатора Сталина, путинская «гвардия», как мы уже говорили, всегда действовала и будет действовать с оглядкой на Запад, так как именно там размещает свои финансовые средства, ведет бизнес, покупает недвижимость; там проживают семьи путинских «гвардейцев» и обучаются их дети.

Примечательно, что той же весной 2016 года Международный консорциум журналистов (ICIJ), основываясь на документах панамской юридической компании Mossack Fonseca, опубликовал материалы об отмывании денег высокопоставленных чиновников из России, в том числе из ближайшего окружения Путина. В 2015 году сотрудник фирмы Mossack Fonseca, которая продает офшорные компании, передал ICIJ более 11,5 миллиона файлов с данными о клиентах. Героями публикации стали пресс-секретарь президента Дмитрий Песков и его супруга Татьяна Навка, сенатор Сулейман Геремеев, депутаты Виктор Звагельский и Александр Бабаков, Максим Ликсутов, вице-мэр Москвы.

Журналисты рассказали, что, изучив данные Mossack Fonseca, обнаружили также финансовые потоки от музыканта Сергея Родулгина и бизнесмена Юрия Ковальчука. Они являются близкими друзьями Путина, отмечают журналисты, и финансы принадлежат именно Путину, а Родулгин и Ковальчук – исполняли его поручение. Добавим, в начале 2012 года – перед выборами президента России, – российское издание The New Times писало о том, что у Путина есть крупное состояние, которое хранится в офшорах Панамы и Лихтенштейна. Однако весомых доказательств тогда не было.

Но в 2016 году расследование выявило, что более чем в 20 офшорных зонах по всему миру зарегистрировано 11 516 компаний, так или иначе связанных с Россией, и 6285 российских владельцев или директоров таких компаний. В целом, по версии журналистов, люди из «близкого окружения» Путина перевели через офшорные компании как минимум 2 миллиарда долларов. В частности, офшорные компании, прямо или косвенно принадлежащие Ролдугину, получали сотни миллионов от RCB Bank (кипрская дочка российского ВТБ-банка), которые распределялись по другим компаниям. Управлением активами занимались руководители банка «Россия», который называют «карманным банком» или «кошельком Путина». Также компании получали деньги от сделок с акциями «Роснефти» и «Газпрома».

В качестве примера подобной схемы приводилось два договора: принадлежащая Ролдугину компания IMO должна была заключить сделку на покупку акций «Роснефти» у другой офшорной структуры. При этом один договор заключался на покупку акций, а второй – на прекращение этого соглашения. Так, компания Ролдугина тут же получила «из воздуха» почти миллион долларов.

Комментируя эти сообщения, Владимир Путин заявил, что его друг виолончелист Сергей Ролдугин все деньги из офшоров тратил на покупку раритетных музыкальных инструментов и в итоге даже залез в долги, а путинский пресс-секретарь Дмитрий Песков снова обвинил журналистов в фальсификации и объявил публикацию документов антироссийской провокацией: «Они сами выдумывают, подтасовывают, вбрасывают и продвигают информацию целевой аудитории. В детали не считают нужным вдаваться, потому что про Путина ничего конкретного и нового нет».

Здесь Песков сказал чистую правду: действительно, информация о сомнительных финансовых операциях Путина и его окружения – не новая. Об этом много раз писали не только английские, немецкие или американские журналисты, но и независимые исследователи в России. Этим занимались журналистка Анна Политковская (убита в Москве около своего дома), оппозиционный политик Борис Немцов (убит в самом центре Москвы, около Кремля), депутат российского парламента и крупный деятель оппозиции Виктор Илюхин (скоропостижно скончался, по официальной версии – от сердечного приступа).

Пожалуй, наиболее полные сведения о бизнесе Путина и людей его круга привел известный в России политолог и публицист Валерий Прибыловский в своей книге «Кооператив «Озеро» и другие проекты Владимира Путина» (Прибыловский скоропостижно скончался в Москве в январе 2016 года).

Так что информация, приведенная журналистами ICIJ, лишь дополняет то, что было известно раньше, – и как бы Путин не пытался продемонстрировать свою силу, следует признать, что он крайне зависим от Запада. Единственный способ преодолеть эту зависимость – строить национальную политику и более или менее свободную от глобального влияния экономику, но Путин никогда не пойдет на это. Несмотря на созданный его имиджмейкерами образ национального лидера и народного вождя, Владимир Путин является типичным представителем чиновничьего аппарата 1990-х годов. Он не верит в народ и боится народа, предпочитая управлять, опираясь на преданных ему членов «команды». Как это ни парадоксально, но даже Ельцин, сам типичный коммунистический аппаратчик, был ближе к народу, чем Путин. Для того чтобы прийти к власти, Ельцину пришлось вести активную политику, выступать на митингах, участвовать в диспутах, широко общаться с избирателями. Ничего этого не было у Путина, его просто назначили на высшую должность в государстве, как назначают чиновников на их должности.

Прибавим к этому невиданный в истории передел собственности на триллионы долларов, в котором участвовало российское чиновничество в 1990-е годы, в том числе Путин. Уже тогда был сделан выбор в пользу Запада, куда уходила львиная доля полученных в России средств. В этой связи у Путина действительно нет по-настоящему надежных союзников в его команде: если возникнет серьезная угроза всему, что у них есть на Западе, они «сдадут» Путина под гарантии неприкосновенности своих финансов и имущества.

Нельзя забывать также о том, что прогнозы по состоянию российской экономики сейчас просто апокалипсические. Часть из них можно расценить как своеобразное предупреждение России, показ того, что будет «если…». Так, например, Джереми Грэнтем, инвестор и основатель фонда GMO, известный своими предсказаниями о фондовом обвале в Японии в конце 1980-х – начале 1990-х; крахе «доткомов» в США в начале 2000-х (фондовый обвал высокотехнологичного сектора); а также глобальном финансовом кризисе 2008 года, говорит: «Осенью 2016 года, примерно в тот период, когда в США начнутся президентские выборы, фондовые рынки могут довольно сильно упасть, что, в свою очередь может привести к более серьезным последствиям – так как многие страны увеличили как долговую нагрузку государства, так и своих центральных банков…

Пузыри не лопаются только из-за того, что стоимость активов резко переоценена. Тем не менее, на мой взгляд, во второй половине 2016 года рынки будут чрезвычайно уязвимы перед обвалом.

Нам может повезти, если финансовая система устоит, и мы увидим лишь фондовый обвал. С другой стороны, этот крах может также серьезно ударить по всей системе и, возможно, начнется цепная реакция в виде банкротства уже не просто на корпоративном, а на государственном уровне. Я не исключаю, что за обвалом рынков может последовать череда дефолтов ряда государств».

Аналитики отмечают, что в случае если данный прогноз сбудется, то в первую очередь пострадает Россия, «поскольку ее экономика очень сильно зависит от экспорта энергоносителей. Кроме того, огромнейший урон российской экономике наносят санкции Запада за агрессию РФ против Украины. Причем недавно США уже ввели новые мощные санкции против России. А еще правительства США и ЕС подготовили недавно на случай эскалации целый пакет дополнительных санкций против энергетических и финансовых секторов российской экономики. Крайней мерой за наиболее серьезные нарушения станут жесткие финансовые санкции, в том числе отключение российских банков от системы SWIFT. Так что если вдобавок ко всему этому в ближайшее время разразится еще и мощнейший мировой финансовый кризис, то тогда российскую экономику ждет полный коллапс».

Директор International Market Analysis Ариэль Коэн уверен, что Россия сейчас в гораздо худшем состоянии, чем во время кризиса 2009 года, и Западу не следует рассматривать ее как равноправного игрока на мировой арене.

По его словам, военные авантюры России в Украине и Сирии были попытками манипулировать мировосприятием, ведь Кремль пытается продемонстрировать, что он стоит на одной ступени с США, что готов сотрудничать в борьбе против «Исламского государства», но в то же время может составлять военную угрозу американским союзникам – Турции, Украине, а также сирийской оппозиции.

Коэн отмечает, что военная авантюра России против Украины «стала стремительным падением на дно». Он напомнил, что за последний год ВВП России упал на 3,7 %, а покупательная способность – на 20 %. Доходы от продажи энергоносителей также существенно снизились. Россия так и не смогла диверсифицировать свою экономику, иностранные специалисты массово бегут из страны, а тем временем коррумпированность и «кумовство» процветают.

В заключение Коэн пишет: «Так куда идет Россия? В темноту. Страна в таком состоянии враждебна для иностранных инвестиций, семейного предпринимательства и культурного возрождения. Многие из тех, кто может покинуть ее, уезжают и везут с собой свои таланты».

Российские СМИ, похоже, тоже начинают осознавать опасность. На сайте издания российских риэлторов http://worldluxrealty.com размещена статья, в которой говорится: «Разговоры о скором крахе экономики России преувеличены, но… Ни для кого не секрет, что в последние месяцы российская экономика испытывает серьезные трудности. В частности, налицо замедление экономического роста в нашей стране, целые отрасли экономики замедляют свой рост или вовсе стремительно падают.

Дефолт в 2016 году практически невозможен в России, но он может иметь место, если сумма государственного долга значительно возрастет и государство не сможет платить по своим долговым обязательствам.

С другой стороны, под словом дефолта в России многие из нас понимают возрастающую безработицу, обесценивание рубля, рост цен, социальный и экономический кризис. Естественно, все эти события никак нас с вами не радуют, и, к большому сожалению, ждут россиян, в чем сходятся мнения многих финансовых и экономических аналитиков… Последствия возможного дефолта в России могут быть крайне серьезными. Вспомните, как мы шутили про кризис 2009 года, теперь же ситуация совсем иная, надвигаются времена, когда нам с вами кушать будет нечего.

Ведь если раньше просто-напросто на какое-то время цены на нефть упали, то сегодня России еще и санкции очень сильно прижали, а ведь собственного продовольственного, а тем более промышленного товара (одежда, бытовая техника и прочее) в России выпускается немного, около 30 % – это официальная доля импортного замещения.

Пока еще Россия держится на припасенных запасах, да и многим финансовым учреждениям и промышленным группам помогает Стабилизационный фонд, но, как вы понимаете, если он почти не пополняется, а только расходуется, этих ресурсов надолго не хватит…

Учитывая то, что мировое сообщество за аннексию Россией Крыма и ее вмешательство во внутренние дела Украины будет и дальше продолжать давить нашу страну санкциями, а нефть продолжит дешеветь, то дефолт вполне прогнозируем, возможно, не на уровне государства, то на уровне крупного бизнеса точно.

Что касается президента Путина, то на данный момент он заботится лишь об одном – минимизировать общественные волнения в связи с обесцениванием рубля и падением уровня доходов россиян, их покупательской способности».

В конце апреля 2016 года Сберегательный банк России снизил ставки по вкладам частных лиц. Снижение ставок составило в рублях – до 0,9 процентного пункта, в валюте – до 0,5 процентного пункта. Это снижение в банке объяснили «общим трендом на понижение ставок по вкладам физических лиц на рынке». Более того, с третьего квартала 2017 года проценты по вкладам будут еще менее выгодными в связи с повышением взносов в Фонд страхования вкладов.

Заметим, что Сберегательный банк является фактически государственным и крупнейшим банком России: в феврале 2016 года там хранилось 10,7 триллиона рублей от 40 миллионов частных вкладчиков, – так что понижение ставок по вкладам больно ударило по этим десяткам миллионам россиян. Удивительно, но официальные СМИ утешали их тем, что снижение ставок «удешевит стоимость фондирования для банка, а значит, в дальнейшем может положительно сказаться на доходах [Сберегательного банка]». Гражданам России оставалось бы только порадоваться за свой банк, однако инфляция в России в 2016 году, по прогнозу Министерства экономического развития, может составить 12,5 %. Независимые экономисты полагают, что в итоге цены вырастут не менее чем на 13 %. Значит, при ставках по вкладам меньше этого уровня люди не получат никакого дохода, его «съест» инфляция.

Снижение ставок по вкладам – это очень тревожная тенденция. С одной стороны, она является свидетельством того, что экономика России находится в плачевном состоянии. В нормальной ситуации банки выдают кредиты в виде инвестиций в развивающиеся отрасли, получают за это проценты и с них расплачиваются за привлеченные вклады населения. Идет постоянное обращение денежной массы, и чем быстрее оно происходит, тем лучше развивается экономика. Но в России сейчас деньги попросту некуда вкладывать, если речь идет о выгодных и перспективных инвестициях.

С другой стороны, кредитование сопряжено с большим риском, так как упадок мелкого и среднего бизнеса, а также обеднение населения приводит к тому, что кредиты часто не возвращаются. Сейчас россияне должны по кредитам более 9 триллионов рублей, сумма просроченного долга – более 1 триллиона рублей. Доля просроченных кредитов на конец 2015 года составила 16,8 % от общего количества активных кредитов. Объемы «плохих» долгов с просрочкой платежей более 90 дней за 2015 год выросли на 51 % – с 736 до 1 115 миллиардов рублей. Свыше 27 % должников вообще не в состоянии отдать кредиты.

Портфель кредитных карт в конце 2015 году в России насчитывал 35,6 миллиона кредитов общим объемом 928 миллиардов руб. Количество просроченных карт за 2015 году увеличилось на 11 %: с 4,6 до 5,1 миллиона штук. Рост объемов просроченной задолженности составил за год 54 %: со 157 до 242 миллиардов рублей.

Вернуть эти деньги практически невозможно, поэтому банки вынуждены очищать свои портфели за счет списания «плохих» долгов или продажи портфелей коллекторам.

О том, как работают коллекторы в России, то и дело появляется ужасающая информация, которую не могут скрыть даже официозные российские СМИ. Все это напоминает методы гангстеров в Чикаго в годы Великой депрессии. Угрозы, избиения, поджоги домов, изнасилования стали обычными методами работы коллекторов. Понятно, что все это не способствует укреплению доверия к власти, недаром на самом высоком уровне обсуждается популистский закон о полной ликвидации коллекторских агентств.

Ухудшается в России и положение с безработицей. Численность безработных, зарегистрированных в стране, составила на 1 января 2016 года более 1 миллиона человек, что на 6,4 % больше, чем на 1 декабря 2015 года. Безработица растет в 80 российских регионах, заметное увеличение ее численности зарегистрировано в Астраханской области (на 20.3 %), Сахалинской области (на 19,2 %), Калужской области (на 17,3 %), Удмуртской Республике (на 15,8 %), Забайкальском крае (на 14,5 %), Республике Карелия (на 14,4 %). После присоединения Крыма к России на полуострове тоже стала расти безработица, причем рекордными темпами – на 15,9 % за 2015 год.

Подчеркнем, что эти показатели отражают только количество людей, официально зарегистрированных в качестве безработных, но реальное число безработных в несколько раз больше, – так, по данным Российского статистического агентства (Росстат), количество безработных в России на начало 2016 года составило 4,4 миллиона человека, а независимые эксперты приводят еще более впечатляющие цифры.

Вместе с тем в России наблюдается заметное снижение заявленной работодателями потребности в работниках для замещения вакантных рабочих мест: в Краснодарском крае – на 47,4 %, Красноярском крае – на 37,3, Астраханской области – на 25,0, Амурской области – на 22, Оренбургской области на 21,3 %.

Помимо этого, значительная часть работников трудится неполный рабочий день: отвечая на вопрос об увеличении в два раза (до 500 тысяч человек) числа направленных в режим неполной занятости работников, российский министр труда и социальных отношений Максим Топилин объяснил эти цифры изменением статистики – охват исследуемых предприятий увеличился. Следуя логике этого заявления, если еще более увеличить «охват исследуемых предприятий», количество работников с неполной занятостью превзойдет и эти заявленные 500 тысяч человек. Действительно, по независимым оценкам, таких работников в России сейчас больше 2,5 миллиона.

При этом меры, предпринимаемые правительством для борьбы с безработицей, смехотворно малы: для этих целей планируется выделить всего 5 миллиардов рублей, что явно недостаточно, но и этого пока нет. Топилин вынужден был признать в апреле 2016 года, что «соответствующего решения правительства нет». «Мы работаем с коллегами для того, чтобы его подготовить, потому что мы должны иметь инструменты для купирования различных ситуаций, если они будут происходить», – такими туманными словами прокомментировал он сложившуюся ситуацию. Еще более странным выглядит его призыв к регионам не стремиться к получению субсидий на преодоление безработицы. «Если экономика региона такова, что обеспечивает нормальное развитие всех предприятий, то это как раз наиболее лучший показатель», – добавил он. Но есть ли в России хоть один регион, даже из числа относительно благополучных, в котором «обеспечивается нормальное развитие всех предприятий»?

Даже в российском Министерстве экономического развития признают, что все основные показатели социально-экономического развития России ухудшаются. В 2016 году ВВП сократится на 0,8 % против ожидавшегося роста на 0,7 %; отток капитала превзойдет 50 миллиардов долларов. Предполагавшийся ранее рост промышленного производства на 0,6 % уступил место ожиданию его спада на 0,4 %, потребление сократится на 2,5 % вместо предсказанного ранее роста на 0,4 %. При этом инвестиции снизятся на 5 %.

Как следует из расчетов министерства, россияне в 2016 году будут беднеть более быстрыми темпами: реальная зарплата сократится не на 0,2 %, а на 3,5 %, доходы населения – на 4 %, а не на 0,7 %.

Как видим, перспективы для основной массы российского населения более чем печальные. Такова объективная реальность

русской жизни, очень далекая от тех оптимистических картин, которые показывает российское телевидение.

Между тем в Вашингтоне уже создана рабочая группа, которая разрабатывает «альтернативные сценарии будущего для России». Об этом сообщает Евразийский союз молодежи: «Некоторое время назад в Вашингтоне был опубликован крайне любопытный документ под названием «Альтернативные сценарии будущего России до 2017 года» (Alternative Futures For Russia to 2017), подготовленный группой американских экспертов из влиятельного Центра стратегических и международных исследований (The Center for Strategic and International Studies – CSIS). 70 страничная англоязычная версия доклада доступна на официальном сайте CSIS в сети Интернет.

Руководителем проекта является Эндрю Качинс. Среди других экспертов, внесших наиболее значительный вклад в подготовку итогового варианта доклада, значатся Андерс Аслунд, Томас Грэхэм и другие. Качинс является директором программы исследований России и Евразии в CSIS. С 2000 по 2006 годы он занимал аналогичную должность в Фонде Карнеги в Вашингтоне. До этого Качинс работал в Фонде Макартуров, где курировал программу предоставления грантов ученым из бывшего Советского Союза.

Кроме того, Качинс являлся сотрудником американского Совета по внешним связям (Council on foreign relations – CFR), который в западной прессе уже несколько десятилетий называют не иначе как «тайным мировым правительством»…

Так что же хотели сказать разработчики доклада политическому руководству США и всему остальному миру?

Наиболее благоприятным, в максимальной степени соответствующим американским национальным интересам (оценка «5»), но при этом наименее вероятным сценарием, с точки зрения аналитиков группы Россия-2017, является приход к власти в России «либеральных интернационалистов». В патриотическом лексиконе для обозначения этой группы, как правило, используются такие синонимы как «космополиты», «западники», «ультралибералы». По мнению американских экспертов, наиболее эмблематичными фигурами здесь являются Григорий Явлинский и Михаил Ходорковский, а также Михаил Касьянов и Гарри Каспаров.

Констатируя, что вероятность их победы близка нулю, разработчики доклада, тем не менее, не теряют надежды на повторение сценария «цветной революции» в России в ближайшей перспективе. На помощь людям «доброй воли» приходят форс-мажорные обстоятельства (wild cards), в частности, крайне неблагоприятная экономическая конъюнктура на энергоносители на мировом рынке. В результате происходит падение цен на нефть до 20 долларов за баррель и, как следствие, системный финансово-экономический кризис в России.

Вторым сценарием (оценка «4») является приход к власти в России так называемых «либеральных националистов». По многим параметрам этот идеологический проект продолжает курс Путина, сочетая развитие либерально-демократических институтов с сильной российской государственностью. Однако американские аналитики делают акцент на том, что в данном случае решающее значение имеет окончательный уход Путина с политической арены, который только и будет залогом реализации данного сценария. В нынешнем кандидате в президенты номер один, на уровне его индивидуальной психологии, архетипов бессознательного, личной судьбы, разработчики доклада чувствуют идентитаристский подвох, говоря поэтому о «путинизме без Путина».

Реализация национал-либерального плана в долгосрочной перспективе приведет к тому, что Россия будет усиливать свой национальный компонент, проводя все более и более независимую внешнюю политику, реформируя армию, повышая уровень благосостояния населения и превращаясь, таким образом, в один из региональных центров «цивилизованного мира». Однако при этом она не будет подвергать сомнению «глобальные правила игры» и саму аксиоматику либерального миропорядка.

Третий сценарий: нелиберальный национализм. Будучи относительно маловероятным, но все же более реальным, чем победа «космополитов», данный сценарий рассматривает возможность прихода к власти в России «нелиберальных националистов», которыми, по мнению американцев, являются так называемые «силовики» из окружения Путина (Сечин, Патрушев, Иванов, Устинов и др.).

После убийства вновь переизбранного президента в стране начинаются народные волнения, стихийные беспорядки, социальный хаос. Руководители спецслужб берут контроль над ситуацией в свои руки и жесткими, репрессивными мерами, вплоть до расстрела массовых манифестаций, наводят порядок. Нелегальных мигрантов, в первую очередь кавказцев, массово депортируют из столицы. В северокавказских республиках начинаются масштабные чистки среди мусульман, местных националистов, клановых элит. De facto русские получают привилегированное положение среди других российских народов.

Устанавливается авторитарная форма правления, при которой обществом правят секретные службы и страх. Разворачивается крупнейшая антикоррупционная кампания. Продолжается строительство госкорпораций, к чему добавляется национализация естественных монополий. Несмотря на внешнеполитическую конфронтацию с Западом и изоляционизм, Москва со временем становится крупнейшим финансовым, экономическим и политическим центром регионального значения, дальнейшая цивилизационная экспансия которого (даже в рамках СНГ) лимитирована, однако националистическими идеологическими установками и отсутствием привлекательного для других народов мировоззренческого проекта.

Парадоксально, но даже такому экстравагантному, нелиберальному и антиамериканскому, на первый взгляд, сценарию авторы доклада ставят уверенное «зачтено» (оценка «3»). Дело в том, что по их прогнозам, зависимость российской экономики от экспорта энергоресурсов за границу, а также потребность в новых технологиях не позволят «нелиберальным националистам»

окончательно порвать с Западом. Более того, националистическая политика Кремля в долгосрочной перспективе помешает экспорту российского влияния за пределы страны и приведет к росту сепаратистских тенденций внутри нее, прежде всего на Северном Кавказе». [Конец цитаты].

Не останавливаясь на этом, авторы статьи разрабатывают собственный сценарий, основанный на имперских и православных тенденциях, но признают, что у него мало шансов на успех, поскольку его реализация зависит исключительно от политической воли Путина, который, несмотря на все свои заявления в подобном роде, вряд ли пойдет на это. «В современной России самый тревожный и непредсказуемый элемент – это Владимир Владимирович Путин, человек, разговаривающий с русской историей, «провиденциальный человек судьбы», как однажды выразился французский писатель-метафизик Жан Парвулеско. Жаль, что Россия так и не обрела такого Путина. И похоже, уже не обретет», – безнадежно заканчивают авторы статьи.

После падения Путина «мировое правительство» сможет устроить небывалый триумф, – не меньший, чем после выигрыша в «холодной войне» и распада Советского Союза. Юрий Романенко, украинский политолог, директор Центра политического анализа «Стратагема» так рассказывает об этом:

«Первую скрипку в глобальной политике сейчас определенно играют США: несмотря на то, что их роль уменьшилась, они продолжают иметь ключевое значение в финансовой и военно-политической сфере. Они контролируют и влияют на глобальные институты – МВФ, Мировой Банк, НАТО. Они играют не полностью доминирующую, но во многом определяющую роль. Их стратегия в текущем мировой раскладе стратегически оборонительная, а в регионе Восточной Европы – наступательная. Вашингтон защищает свои позиции в мировой системе, как это делала Британия после Первой мировой войны. Для этого он старается бить по болевым точкам своих конкурентов в Евразии.

В отношении Украины их мотивация достаточно понятна и проста. Они рассматривают нашу страну как инструмент влияния на Евразию и Европу. Географическое положение Украины позволяет влиять на Германию и Россию, так как Украина является воротами в Европу и Евразию. Контроль над Украиной позволяет Штатам предотвратить появление континентального союза между Германией и РФ. Это старая концепция англосаксов, которая была разработана адмиралом Мэхеном и Макиндером, поэтому США так пристально следит за событиями в Украине и всячески стараются помешать россиянам вернуть Украину в орбиту своего влияния, поскольку прекрасно понимают, что это приведет к очень серьезным последствиям для всего расклада в Европе и Евразии.

Посредство разыгрывания украинской карты США также решают свои вопросы, чтобы объединиться с Европой в рамках трансатлантического сообщества. Поэтому им на руку ситуация, когда Россия запугивает Европу, и Украина как жертва играет роль сплачивающего инструмента, который позволяет американцам усилить свои позиции в Европе. Это работает, как показывают последние социологические опросы в Германии, где рейтинг Путина резко упал, а отношение к России существенно ухудшилось…

Украинский кризис уже привел к сдвигам в глобальной политике, поскольку Путин окончательно «похоронил» Ялтинскую систему. Она уже давно находилась в кризисе, и американцы сами сделали достаточно, чтобы ее ликвидировать. Путин одним махом – аннексией Крыма – похоронил практически все. Прежде всего, Договор о нераспространении ядерного оружия, так как стало понятно, что гарантия великих государств ничего не значит. Все государства, которые заинтересованы в ядерном оружии, теперь понимают, что нет никакого доверия к США, России, Франции и остальным странам, обладающим ядерным оружием. Отсутствие доверия приведет к дестабилизации всей мировой системы, поскольку, все, кто может производить ядерное оружие, будут стараться это делать. Ядерное оружие может гарантировать определенную территориальную безопасность, как это мы видим на примере КНДР, которая не один год пугает весь мир, и, тем не менее, никто не рискует на нее нападать.

Ослабление системы международных отношений, которое продолжалось долго, объективно должно было закончиться таким кризисом. Кризис такого масштаба всегда решается насильственными методами, а не мирным путем. Глобальная система непременно пройдет через Третью мировую войну, и собственно она уже началась еще в 2011 году после событий на Ближнем Востоке. Теперь ее ареал просто расширяется, дестабилизируются другие регионы, происходит конфликт интересов между такими большими игроками, как Россия, США, ЕС, Китай.

Этот процесс будет постоянно нарастать и закончится тем, что старые факторы, на которых базировалась Ялтинская система, просто исчезнут. Новый баланс сил, который сегодня возник и связан с ростом азиатских государств, закрепится после того, как крупные игроки разберутся между собой, и будет зафиксирован новый статус-кво, что приведет к созданию новых мировых институтов…

Сейчас заканчивается дебютный этап конфликта, когда формируются противоборствующие коалиции. Он начался в 2011 году и продолжится до 2016–2017 года.

Второй этап будет характеризоваться втягиванием в войну непосредственно России и других государств Евразии. Он продлится ориентировочно до 2020 года.

Потом будет этап стабилизации, в ходе которого мировое правительство выйдет из тени. Думаю, что это произойдет где-то к 2040 году, когда мир начнет функционировать как единая система…

Россия не готова к этой мировой войне, как и царская Россия в 1914 году не была готова к Первой мировой войне, и все это закончилось катастрофой – революцией 1917 года. Я думаю, что для России это может закончиться ее территориальным

распадом из-за перенапряжения в грядущих конфликтах. Более того, поведение Путина в украинском кризисе открывает дорогу к такому разделу России. Ее элита выглядит как непредсказуемая, опасная и разрушительная. А поскольку претензии к России имеют все соседи, то в минуту слабости ее сразу разорвут на части». [Конец цитаты].

А что же будет с русским народом, какая судьба ему уготована в будущем мироустройстве? Многие русские, с кем я разговаривал, считают, что русскому народу придется пройти через чистилище, подобное тому, которое прошли немцы после краха Третьего рейха. В конце концов, немцы стали самым демократичным народом Европы, а Германия – признанным лидером Европейского союза.

Однако сохранится ли при этом Российская Федерация? Известно, что еще Вудро Вильсон, великий гуманист, получивший Нобелевскую премию, противопоставил праву империй владеть подданными право народов самим определять свою судьбу. Сейчас государство в Европе – это государство людей, не государство правителей.

Устойчивость развития западной цивилизации как открытой системы обеспечивается тремя основными связями: верховенство права, демократия, рыночная экономика. Понятно, что политическое руководство западных стран не может позволить РФ разрушить одну из этих связей, а именно – верховенство международного права, и, тем самым, поставить под угрозу устойчивость собственной системы. Поэтому ЕС и США приняли решение об ограничении потоков, которые влияют на устойчивость Российской Федерации: нефти, путем снижения цен на нее, и западного кредитования.

Это делает неизбежным либо разрушение Российской Федерации и переход в состояние полного хаоса, либо разделение на несколько подсистем, которые, в свою очередь, способны в новых условиях поддержать свою устойчивость.

Россия, говорили мне достаточно компетентные люди, в результате усиливающихся трудностей с управлением огромной территорией и отсутствия необходимых средств на инвестиции начнет постепенно отказываться от своего колониального наследия к востоку от Урала и на Кавказе. Усилится миграция русского населения с зауральских территорий в исконные регионы. В России начнется интенсивное обсуждение темы русской идентичности, в котором будет преобладать мнение о необходимости создания российского национального государства по западному образцу.

Из-за экономических проблем и стремления зауральских регионов к независимости процесс будет только ускоряться. В определенный момент в Москве может взять верх мнение, что желание удержать настолько огромную территорию приносит больше вреда, чем пользы. Тогда Россия, будучи национальным государством с примерно 70-миллионным населением, подаст запрос на вступление в ЕС.

«В декабре 1991 года мы услышали фразу: «СССР прекратил свое существование», продолжали мои собеседники. – Ничего, пережили как-то. Скоро мы услышим похожую фразу: «Российская Федерация прекратила свое существование». Нет никаких сомнений, что и это мы переживем.

Рано или поздно русский народ войдет в число европейских народов как равный среди равных. Мы еще будем гордиться своей страной, ее современной экономикой и подлинно демократическими принципами».